

## Nota voor Burgemeester en Wethouders

Team: Concernstaf

Onderwerp:

Vragen ex art 46 RvO GL-Handhaving groene regelgeving

### Notagegevens

Bestuursorgaan	:	B-en-W 21-03-2023
Notanummer	:	2023-234
Datum	:	21-03-2023
Programma	:	05 - Ruimtelijke ontwikkeling
Portefeuillehouder	:	Burgemeester,
Bijlage(n)	:	2023-02-27 Vragen art 45 RvO- GL - Handhaving groene regelgeving.docx,Antwoordbrief vragen ex art 46 RvO-GL-Handhaving groene regelgeving.docx

### Parafering

<li>16-03-2023: Programmamanager Ruimtelijke Ontwikkeling</li><li>17-03-2023: Burgemeester</li></li>

### Agendering

\* 17-03-2023: Gemeentesecretaris/algemeen directeur

### Definitieve akkoord

23-03-2023

B & W d.d.: 21-03-2023

### Besluit

1. De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fractie van Groen Links vast te stellen
2. De beantwoording aan te bieden aan de raad

De nota en het besluit openbaar te maken.

### Inleiding

Per brief van 27 februari 2023 hebben Robert Jansen en Tjeerd van der Meulen van de fractie van Groen Links uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over handhaving van groene regelgeving. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

### Beoogd maatschappelijk resultaat

### Kader

**Betrokken partijen en participatie**

**Argumenten voor en tegen**

**Financiële consequenties en dekking**

**Openbaarmaking en communicatie**

**Aanpak en uitvoering**

Gemeente Deventer  
t.a.v. College van B&W  
Postbus 5000  
7400 GC Deventer

Betreft:

**Handhaving planologisch strijdige situaties en groene regelgeving**

Deventer, 27 februari 2023

Geacht college,

Onlangs werd onze fractie geattendeerd op een handhavingsskwestie in het buitengebied van Deventer. Op een perceel met de bestemming “natuur” waren er bomen gekapt en daarnaast was het betreffende perceel in gebruik genomen voor agrarische doeleinden. Een inwoner heeft deze twee overtredingen (bomenkap en strijdigheid met het bestemmingsplan) gemeld bij de gemeente. Voor wat betreft de illegale bomenkap was er sprake van een overtreding van de Wet natuurbescherming en is op verzoek van de gemeente de provincie Overijssel (bevoegd gezag in deze) in actie gekomen en is verplicht om binnen drie jaar het perceel te herplanten met bomen. Voor wat betreft de strijdigheid met het bestemmingsplan heeft de gemeente aangegeven dat de inwoner niet belanghebbend is omdat hij op een te grote afstand woont. Als gevolg van het ontbreken van handhaving door de gemeente kan het betreffende perceel meerdere jaren (max. 3) gebruikt worden in strijd met de bestemming natuur.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen:

- 1- Kan het college uitleggen dat – door de verschillende toetsingskaders in regelgeving – een situatie kan ontstaan dat er – zonder optreden van de gemeente – drie jaar lang strijdige activiteiten met het geldende bestemmingsplan kunnen worden verricht?
- 2- Kan een dergelijke situatie precedentwerking tot gevolg hebben?
- 3- Zijn er in Deventer meer situaties bekend waarbij bewust niet wordt gehandhaafd op situaties waarbij strijdigheid bestaat met het bestemmingsplan (met en zonder zicht op legalisatie)? Zoja, om hoeveel situaties gaat het?
- 4- Welke actie onderneemt het college als inwoners van Deventer een strijdige/illegale situatie aantreffen en daar melding van maken?
- 5- Als inwoners van Deventer constateren dat er op een perceel een strijdige planologische situatie plaatsvindt (ook al ligt dat perceel op grotere afstand van een woning) dan kan er strijd bestaan met een algemeen belang, bijvoorbeeld het belang van natuur en landschap. Waarom hanteert de gemeente het afstandscriterium bij handavingsverzoeken?
- 6- Bij de behandeling van het VTH-uitvoeringsprogramma is geconstateerd dat er sprake is van een onderbezetting van de groene wetgeving. Had met een adequate personeelsbezetting op “groene wetgeving” bovenstaand voorval voorkomen kunnen worden?

Hartelijke groet namens de fractie,  
Robert Jansen en Tjeerd van der Meulen

Grote Kerkhof 1  
Postbus 5000  
7400 GC Deventer

14 0570  
telefoon

direct telefoonnummer

[gemeente@deventer.nl](mailto:gemeente@deventer.nl)  
e-mail

Aan de fractie van Groen Links  
t.a.v.  
dhr. R.J.O. Jansen  
dhr. T. van der Meulen  
Interne Post

2023-234  
kenmerk

uw referentie

21 maart 2023  
datum

S. van der Velden  
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO  
onderwerp

Beste meneer Jansen en meneer Van der Meulen,

In uw brief van 27 februari jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over handhaving van de groene regelgeving.

Een woord vooraf: De aangehaalde kwestie heeft betrekking op 2 zaken; 1: kappen van bomen binnen een bosperceel in het buitengebied en 2: afwijkend gebruik bestemmingsplan. Qua bevoegd gezag is bij punt 1 de provincie in beeld (Wet natuurbescherming/voorheen Boswet), punt 2 betreft een gemeentelijke aangelegenheid (bestemmingsplan). Wat betreft het eerste aspect wordt een bij ons ingediend handavingsverzoek dan doorgestuurd naar de provincie als bevoegd gezag.

### **Vraag 1**

Kan het college uitleggen dat – door de verschillende toetsingskaders in regelgeving – een situatie kan ontstaan dat er – zonder optreden van de gemeente – drie jaar lang strijdige activiteiten met het geldende bestemmingsplan kunnen worden verricht?

### **Antwoord**

Afhankelijk van de termijn wanneer daadwerkelijk herplant plaatsvindt, bestaat de kans dat een net gerooid perceel (tijdelijk) op een andere manier gebruikt wordt dan de formeel toegestane functie. De functie in dit geval betreft een 'natuurfunctie'. Als de initiatiefnemer na het rooien tot aan herplant, niets had gedaan met de grond, was dat conform het bestemmingsplan. De Wet natuurbescherming (voorheen Boswet) heeft de bijzondere bepaling dat er een bepaalde tijd mag zitten tussen kap en herplant.

Nu lijkt het er op dat de initiatiefnemer tijdelijk de grond op een andere manier heeft gebruikt, in strijd met het bestemmingplan. We zullen de eigenaar van het perceel aanschrijven en benadrukken dat het perceel gedeeltelijk een natuurfunctie heeft en we er van uitgaan dat binnen drie jaar herplant op de betreffende strook van het perceel plaatsvindt. We zullen er op toezien dat dit ook daadwerkelijk gebeurt en zo nodig de provincie (bevoegd gezag) hierop attenderen.

### **Vraag 2**

Kan een dergelijke situatie precedentwerking tot gevolg hebben?

**Antwoord**

Gelet op het voorgaande is bij de provincie nagevraagd of er vaker wordt geconstateerd dat er in de periode tussen rooien en herplant percelen afwijkend worden gebruikt. Dit blijkt sporadisch voor te komen. Om die reden denken wij niet dat hier een precedent kan ontstaan.

**Vraag 3**

Zijn er in Deventer meer situaties bekend waarbij bewust niet wordt gehandhaafd op situaties waarbij strijdigheid bestaat met het bestemmingsplan (met en zonder zicht op legalisatie)? Zo ja, om hoeveel situaties gaat het?

**Antwoord**

Er is geen sprake van bewust niet handhaven. Wij handhaven op basis van de in het VTH-programma geprioriteerde situaties.

**Vraag 4**

Welke actie onderneemt het college als inwoners van Deventer een strijdige/illlegale situatie aantreffen en daar melding van maken?

**Antwoord**

Het VTH-programma vormt het kader voor onze prioritering op dit vlak. Indien inwoners vermoedens bij ons melden dan wordt hier, gelet op de beschikbare capaciteit, afhankelijk van dit programma prioriteit aan gegeven.

**Vraag 5**

Als inwoners van Deventer constateren dat er op een perceel een strijdige planologische situatie plaatsvindt (ook al ligt dat perceel op grotere afstand van een woning) dan kan er strijd bestaan met een algemeen belang, bijvoorbeeld het belang van natuur en landschap. Waarom hanteert de gemeente het afstandscriterium bij handhavingsverzoeken?

**Antwoord**

Het afstandscriterium is één van de aspecten waarop de gemeente een handhavingsverzoek moet beoordelen, gelet op de jurisprudentie hieromtrent.

**Vraag 6**

Bij de behandeling van het VTH-uitvoeringsprogramma is geconstateerd dat er sprake is van een onderbezetting van de groene wetgeving. Had met een adequate personeelsbezetting op "groene wetgeving" bovenstaand voorval voorkomen kunnen worden?

**Antwoord**

Bij de WABO-kwaliteitseisen omtrent 'toezicht en handhaving groene wetgeving' gaat het om de volgende werkzaamheden; beoordelen of ontheffing- of vergunningplichtige activiteiten op basis van de Wet natuurbescherming plaatsvinden. Hierbij gaat het specifiek om de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden. Bovengenoemd voorval (velling bosperceel zonder voorafgaande kapmelding én handhaving op afwijkend gebruik bestemmingsplan) staat hier los van. Of het voorval voorkomen had kunnen worden vraagt om een nadere analyse van de beweegredenen van de overtreder. Deze analyse is niet voorhanden.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,  
de secretaris, de burgemeester,