

Nota voor Burgemeester en Wethouders

Bestuursorgaan : Burgemeester en Wethouders
Onderwerp : Vragen ex art 46 RvO-VVD-cameratoezicht openbare orde
Portefeuillehouder : Burgemeester
Notanummer : 2026-485
Datum B&W-vergadering : 23-06-2026
Team : Afdeling Concernstaf
Programma : 02 - Openbare orde en veiligheid

Parafen voor akkoord nota :

- 17-06-2026: Burgemeester
- 17-06-2026: Afdelingsmanager Beleid Samenleving
- 17-06-2026: Teamleider Beleid Veilig en Gezond Samenleven

Parafen voor agendering :

- 17-06-2026: Gemeentesecretaris/algemeen directeur
- 19-06-2026: Afdelingsmanager Concernstaf en adjunct-secretaris

Bijlagen bij deze nota : 2026-06-04 Vervolg vragen ex art 46 RvO - VVD - Cameratoezicht Openbare orde.pdf, Antwoordbrief vragen ex art 46 RvO-VVD-Cameratoezicht en openbare orde.docx

Datum definitieve akkoord : 23-06-2026

Besluit

1. De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de VVD-fractie vast te stellen
De beantwoording aan te bieden aan de raad

De nota en het besluit openbaar te maken

Inleiding

Per brief die wij op 4 juni ontvingen heeft Denis Damoiseaux van de fractie van de VVD uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over cameratoezicht en openbare orde. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Kader

Betrokken partijen en participatie

Argumenten voor en tegen

Financiële consequenties en dekking

Openbaarmaking en communicatie

Aanpak en uitvoering

Schriftelijke vervolgvragen: cameratoezicht openbare orde en veiligheidsproblematiek binnenstad

Naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen over het cameratoezicht bij het regenboogpad blijft bij de VVD-fractie onduidelijk waarom het college stelt dat cameratoezicht ten behoeve van de openbare orde op locaties als de Polstraat op dit moment niet mogelijk of niet noodzakelijk is. De VVD begrijpt dat er juridisch een onderscheid bestaat tussen cameratoezicht ter bescherming van eigendommen en cameratoezicht op grond van artikel 151c van de Gemeentewet. Tegelijkertijd constateren wij dat diverse Nederlandse gemeenten cameratoezicht juist inzetten op locaties waar sprake is van structurele overlast, geweldsincidenten, vernielingen, drugsproblematiek en een afnemend veiligheidsgevoel onder bewoners en ondernemers. Daarnaast ontvangt onze fractie signalen van bewoners en ondernemers dat de meldingsbereidheid afneemt wat kan leiden tot een onderschatting van de feitelijke omvang van overlast en veiligheidsproblemen. Dat is wat de VVD-fractie betreft onacceptabel.

Uit de beantwoording blijkt dat het college van oordeel is dat momenteel geen sprake is van een situatie die een dergelijke inzet rechtvaardigt. Daarbij wordt verwezen naar het ontbreken van voldoende objectieve gegevens en de vereiste onderbouwing van noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit. De VVD-fractie heeft echter vragen over de wijze waarop deze conclusie tot stand is gekomen. In verschillende gemeenten worden vergelijkbare afwegingen gemaakt, maar wordt wel gekozen voor tijdelijk of flexibel cameratoezicht als onderdeel van een bredere veiligheidsaanpak. Daarnaast roept de beantwoording de vraag op welke criteria Deventer precies hanteert, hoe deze zich verhouden tot andere gemeenten en op basis van welke gegevens wordt geconcludeerd dat locaties waar bewoners en ondernemers al langere tijd zorgen uiten over overlast en veiligheid niet voor een dergelijke afweging in aanmerking komen.

Om die reden heeft de VVD-fractie de volgende aanvullende vragen:

Vraag 1

Het college stelt dat cameratoezicht op grond van artikel 151c Gemeentewet alleen mogelijk is wanneer sprake is van een structurele verstoring van de openbare orde en dit met objectieve gegevens kan worden onderbouwd. Welke concrete criteria, indicatoren en drempelwaarden hanteert de burgemeester hierbij?

Vraag 2

Kan het college aangeven hoeveel meldingen, politie-incidenten, handhavingsacties of andere objectieve signalen noodzakelijk zijn voordat een locatie in aanmerking komt voor onderzoek naar cameratoezicht op basis van artikel 151c Gemeentewet?

Vraag 3

Heeft de portefeuillehouder in de afgelopen drie jaar specifiek onderzoek laten uitvoeren naar de openbare-ordeproblematiek in de Polstraat, het uitgaansgebied rondom de Brink en/of het Boreelgebied? Zo ja, kan de raad inzicht krijgen in de uitkomsten? Zo nee, waarom niet?

Vraag 4

Indien het college van oordeel is dat onvoldoende objectieve gegevens beschikbaar zijn om cameratoezicht te overwegen, welke acties worden dan ondernomen om deze gegevens alsnog te verzamelen?

Vraag 5

Hoe verhoudt het standpunt van het college zich tot gemeenten als Zwolle, Arnhem, Eindhoven, Rotterdam en Utrecht, waar cameratoezicht op grond van openbare-ordeproblematiek wordt ingezet in gebieden met structurele overlast, geweldsincidenten en een verminderde veiligheidsbeleving?

Vraag 6

Heeft het college onderzocht welke onderbouwingen en beoordelingskaders deze gemeenten hanteren bij het toepassen van artikel 151c Gemeentewet? Zo ja, welke lessen trekt Deventer hieruit? Indien dit nog niet gedaan is, gaat het college dit alsnog ondernemen. Zo nee, kan het college aangeven wat de objectieve redenen zijn om dit niet te doen?

Vraag 7

De portefeuillehouder stelt dat momenteel geen sprake is van een situatie die cameratoezicht op grond van artikel 151c Gemeentewet rechtvaardigt. Op basis van welke concrete cijfers en analyses komt hij tot deze conclusie?

Vraag 8

Deelt het college de opvatting dat een afnemende meldingsbereidheid onder bewoners en ondernemers kan leiden tot een onderschatting van de feitelijke omvang van overlast en veiligheidsproblemen?

Vraag 9

Op welke wijze worden signalen van ondernemers, bewonersorganisaties en wijkvertegenwoordigers structureel meegenomen in de afweging of sprake is van een verstoring van de openbare orde?

Vraag 10

Is de portefeuillehouder bereid een objectieve veiligheidsanalyse uit te laten voeren voor locaties waar langdurig zorgen bestaan over overlast en veiligheidsbeleving, waaronder de Polstraat, zodat op basis van feiten kan worden vastgesteld of cameratoezicht of andere aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn?

Vraag 11

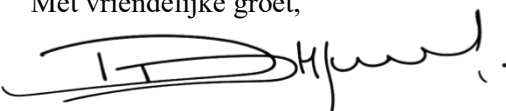
Indien de portefeuillehouder van oordeel blijft dat cameratoezicht niet aan de orde is, welke concrete meetbare omstandigheden zouden dan moeten veranderen voordat een onderzoek naar cameratoezicht op grond van artikel 151c Gemeentewet wel wordt gestart?

Vraag 12

Kan de portefeuillehouder uitsluiten dat Deventer momenteel locaties kent waar feitelijk sprake is van vergelijkbare of ernstigere openbare-ordeproblematiek dan in gemeenten waar artikel 151c Gemeentewet reeds wordt toegepast? Zo ja, op basis van welke objectieve vergelijking komt hij tot die conclusie?

Alvast hartelijk dank voor uw beantwoording.

Met vriendelijke groet,



Denis Damoiseaux
Raadslid VVD Deventer

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

Aan de fractie van VVD
t.a.v. D. Damoiseaux

direct telefoonnummer

Interne Post

gemeente@deventer.nl
e-mail

2026-485
kenmerk

uw referentie

23 juni 2026
datum

S.B. van der Velden
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO
onderwerp

Geachte heer Damoiseaux,

In uw brief die wij op 4 juni jl. ontvingen hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over cameratoezicht en openbare orde. Ons antwoord is als volgt.

Vraag 1

Het college stelt dat cameratoezicht op grond van artikel 151c Gemeentewet alleen mogelijk is wanneer sprake is van een structurele verstoring van de openbare orde en dit met objectieve gegevens kan worden onderbouwd. Welke concrete criteria, indicatoren en drempelwaarden hanteert de burgemeester hierbij?

Antwoord

De onderbouwing van de noodzaak tot het inzetten van cameratoezicht op basis van artikel 151c is altijd een samenspel van verschillende indicatoren. Publiek cameratoezicht is slechts één van de maatregelen die een burgemeester, in samenwerking met onder andere politie, Openbaar Ministerie en welzijnsorganisaties kan inzetten. Daarbij maken we onderscheid tussen incidenteel en regulier publiek cameratoezicht. Regulier cameratoezicht is een verantwoordelijkheid en bevoegdheid van de burgemeester, waarbij de politie verwerkingsverantwoordelijk is. De politie mag incidenteel cameratoezicht inzetten bij (dreigende) verstoringen van de openbare orde die tijdelijk van aard zijn. Er is dan een concrete aanleiding. Dit was bij de Europese voetbalwedstrijd tegen VfB Stuttgart en recent nog bij verschillende demonstraties het geval.

Hieronder staat het juridische en ethische kader uitgebreider beschreven. De burgemeester maakt bij deze afweging gebruik van politiegegevens (zowel openbare cijfers als niet-openbare aan de burgemeester verstrekte rapporten), handavingsgegevens, gestaafde meldingen bij de gemeente, openbare bronnen (CBS, Dashboard Zicht op Ondernijning), Veiligheidsmonitor, geografische gegevens, adviesrapporten van deskundigen enz.

Wettelijk kader

Camera's mogen alleen worden ingezet als daar een wettelijke grondslag voor is. Voor de camera's die zijn bedoeld voor handhaving van de openbare orde op openbare plaatsen is een specifieke wettelijke grondslag, namelijk artikel 151c van de Gemeentewet. <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR700965> De gemeenteraad moet de burgemeester de bevoegdheid toekennen om dit soort camera's te plaatsen: dat garandeert dat er een democratische legitimering is. De raad kan de bevoegdheid immers altijd weer intrekken als de burgemeester de bevoegdheid naar het oordeel van de raad niet goed toepast. Evaluaties worden ter informatie aan de raad ter beschikking gesteld. De burgemeester is bevoegd om aanwijbsbesluiten te nemen. Daarin staat in welk gebied het cameratoezicht wordt ingevoerd, voor welke

periode en met welke doelen. Er zit altijd een einddatum aan elk besluit: als de camera's daarna niet meer noodzakelijk zijn, moeten ze worden weggehaald.

Maatschappelijke behoefte

Een tweede voorwaarde is dat er een dringende maatschappelijke behoefte moet zijn om cameratoezicht in te voeren. Dit is het geval als sprake is van dreigende of feitelijke verstoring van de openbare orde. Dit blijkt ook uit artikel 151c van de Gemeentewet. Daarin staat dat de camera's die de burgemeester plaatst noodzakelijk moeten zijn voor handhaving van de openbare orde. Wat precies onder openbare orde valt, wordt door de burgemeester bepaald, in overleg met politie en het Openbaar Ministerie. Als de noodzaak er niet (meer) is, mogen de camera's niet worden geplaatst. De jurisprudentie leert dat noodzakelijkheid wordt bepaald door twee zaken: proportionaliteit en subsidiariteit.

Proportionaliteit

Proportionaliteit houdt in dat zware instrumenten zoals cameratoezicht alleen mogen worden ingezet als die in verhouding staan tot de omvang van het probleem dat de camera's moeten voorkomen.

Subsidiariteit

Subsidiariteit houdt in dat lichtere instrumenten de voorkeur moeten krijgen boven relatief zware instrumenten als cameratoezicht. Als een probleem ook kan worden opgelost met een lichter, minder ingrijpend middel dan cameratoezicht moet voor dat lichtere middel worden gekozen. In het geval van gemeentelijke camera's gaat het dan bijvoorbeeld om goede straatverlichting, een prettig ingerichte openbare ruimte, fysieke surveillance door politie en handhavers, afspraken met de horeca en dergelijke. Alleen als dat soort maatregelen niet toereikend zijn voor het handhaven of herstellen van de openbare orde, mag de burgemeester het zwaardere middel cameratoezicht inzetten.

Evaluatie

De burgemeester besluit over locatie waar de camera's worden geplaatst. Daarbij wordt ook altijd aangegeven wat de aanleiding voor het cameratoezicht is, welke doelen moeten worden bereikt en hoe lang de camera's worden geplaatst. Voordat de aanwijzingstermijn is verstreken, wordt een evaluatie uitgevoerd.

Vraag 2

Kan het college aangeven hoeveel meldingen, politie-incidenten, handhavingsacties of andere objectieve signalen noodzakelijk zijn voordat een locatie in aanmerking komt voor onderzoek naar cameratoezicht op basis van artikel 151c Gemeentewet?

Antwoord

Er is geen vaststaand aantal meldingen dat regulier publiek cameratoezicht rechtvaardigt. Zoals in het antwoord onder vraag 1 aangegeven is het een samenspel van verschillende indicatoren en omstandigheden. De burgemeester bepaalt wat precies onder openbare orde valt.

Vraag 3

Heeft de portefeuillehouder in de afgelopen drie jaar specifiek onderzoek laten uitvoeren naar de openbare-ordeproblematiek in de Polstraat, het uitgaansgebied rondom de Brink en/of het Boreelgebied? Zo ja, kan de raad inzicht krijgen in de uitkomsten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

De veiligheid wordt op de genoemde locaties, maar ook op andere locaties zoals de Beestenmarkt, door de gemeente en politie gemonitord. In het convenantgebied Polstraat e.o. vindt dit uitgebreider plaats op basis van het convenant. Maandelijks worden registraties van de zorginstellingen, toezicht & handhaving en politie verzameld en met de belangenvereniging besproken. Ook met omwonenden en ondernemers van De Brink, het Boreel en de Beestenmarkt vinden, al dan niet structureel, gesprekken plaats. Bij een toename van overlastmeldingen of zorgen van onze ketenpartners, maken we een gezamenlijk plan en treden we met de politie op.

Vraag 4

Indien het college van oordeel is dat onvoldoende objectieve gegevens beschikbaar zijn om cameratoezicht te overwegen, welke acties worden dan ondernomen om deze gegevens alsnog te verzamelen?

Antwoord

De gemeente monitort de veiligheidssituatie in de gemeente Deventer en gaat in gesprek met bewoners en ondernemers bij (aanhoudende) overlast. Om objectieve gegevens te verkrijgen verspreidt de gemeente meldkaarten. Op deze wijze is het voor inwoners inzichtelijker hoe men overlast of incidenten kan melden.

De burgemeester onderneemt waar nodig actie om openbare orde problematiek te voorkomen, of de openbare orde te verbeteren.

Vraag 5

Hoe verhoudt het standpunt van het college zich tot gemeenten als Zwolle, Arnhem, Eindhoven, Rotterdam en Utrecht, waar cameratoezicht op grond van openbare-ordeproblematiek wordt ingezet in gebieden met structurele overlast, geweldsincidenten en een verminderde veiligheidsbeleving?

Antwoord

De genoemde gemeenten kunnen vermoedelijk aantonen dat cameratoezicht het enige middel is om de openbare orde problematiek in die gemeenten, in bepaalde gebieden, aan te pakken. Dit is in Deventer vooralsnog niet het geval.

Vraag 6

Heeft het college onderzocht welke onderbouwingen en beoordelingskaders deze gemeenten hanteren bij het toepassen van artikel 151c Gemeentewet? Zo ja, welke lessen trekt Deventer hieruit? Indien dit nog niet gedaan is, gaat het college dit alsnog ondernemen. Zo nee, kan het college aangeven wat de objectieve redenen zijn om dit niet te doen?

Antwoord

De burgemeester is bekend met het afwegings- en beoordelingskader van artikel 151c Gemeentewet en heeft regelmatig collegiaal overleg met burgemeesters van gemeenten waar cameratoezicht wordt ingezet. De burgemeester is echter van mening dat er in Deventer op dit moment onvoldoende aanleiding is om, naast de locatie aan de Henri Dunantlaan t.h.v. het bussenvak van Go Ahead Eagles, structureel cameratoezicht op basis van artikel 151c Gemeentewet in te zetten.

Vraag 7

De portefeuillehouder stelt dat momenteel geen sprake is van een situatie die cameratoezicht op grond van artikel 151c Gemeentewet rechtvaardigt. Op basis van welke concrete cijfers en analyses komt hij tot deze conclusie?

Antwoord

Op basis van de beschikbare cijfers en analyses voortkomend uit de onder vraag 1 genoemde indicatoren.

Vraag 8

Deelt het college de opvatting dat een afnemende meldingsbereidheid onder bewoners en ondernemers kan leiden tot een onderschatting van de feitelijke omvang van overlast en veiligheidsproblemen?

Antwoord

Een afnemende meldingsbereidheid is een zorg op zich, die de burgemeester deelt met de fractie van de VVD. Vanuit zowel gemeente als politie wordt ook ingezet op het behouden en vergroten van de meldingsbereidheid, bijvoorbeeld via Meld Misdaan Anoniem en de eerdergenoemde meldkaarten. Meldingen zijn essentieel voor het werk van gemeente en politie, maar zijn niet de enige onderbouwing voor het wel of niet inzetten van cameratoezicht.

Vraag 9

Op welke wijze worden signalen van ondernemers, bewonersorganisaties en wijkvertegenwoordigers structureel meegenomen in de afweging of sprake is van een verstoring van de openbare orde?

Antwoord

Signalen die bij de gemeente en/of politie bekend zijn worden besproken, in veel gevallen ook met ondernemers, bewonersorganisaties en wijkvertegenwoordigers zelf. De gemeente pakt deze meldingen op en treft waar mogelijk maatregelen. Daarnaast worden deze meldingen geregistreerd en betrokken bij de totale afweging om handhavingsmaatregelen in te zetten in een bepaald gebied. Het overwegen van publiek cameratoezicht is daar één onderdeel van.

Vraag 10

Is de portefeuillehouder bereid een objectieve veiligheidsanalyse uit te laten voeren voor locaties waar langdurig zorgen bestaan over overlast en veiligheidsbeleving, waaronder de Polstraat, zodat op basis van feiten kan worden vastgesteld of cameratoezicht of andere aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn?

Antwoord

Het uitvoeren van een objectieve veiligheidsanalyse vindt continu plaats, zoals in het antwoord onder 3 beschreven. Het college heeft ook [twee keer een subjectieve veiligheidsanalyse](#) uitgevoerd, waarover u in september 2025 bent geïnformeerd. Daarom ziet de burgemeester geen meerwaarde in het uit laten voeren van een dergelijke analyse. Op basis van de objectieve gegevens die nu bekend zijn, is voldoende vast te

stellen welke handhavingsmaatregelen nodig zijn. De huidige maatregelen werpen in de Polstraat e.o. vruchten af en worden onverminderd voortgezet.

Vraag 11

Indien de portefeuillehouder van oordeel blijft dat cameratoezicht niet aan de orde is, welke concrete meetbare omstandigheden zouden dan moeten veranderen voordat een onderzoek naar cameratoezicht op grond van artikel 151c Gemeentewet wel wordt gestart?

Antwoord

Het is niet aan te geven welke meetbare omstandigheden exact moeten veranderen. Het samenspel van indicatoren moet leiden tot een nieuwe afweging om cameratoezicht wel of niet in te zetten.

Vraag 12

Kan de portefeuillehouder uitsluiten dat Deventer momenteel locaties kent waar feitelijk sprake is van vergelijkbare of ernstigere openbare-ordeproblematiek dan in gemeenten waar artikel 151c Gemeentewet reeds wordt toegepast? Zo ja, op basis van welke objectieve vergelijking komt hij tot die conclusie?

Antwoord

De burgemeester is van mening dat er in Deventer op dit moment geen locatie is waar dusdanige openbare orde problematiek speelt dat publiek cameratoezicht als ultimum remedium structureel moet worden ingesteld. De burgemeester kan niet oordelen over de inzet van cameratoezicht door andere gemeenten.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

J.P. Wassens

R.C. König