Nota voor Burgemeester en Wethouders

Bestuursorgaan	:	Burgemeester en Wethouders
Onderwerp	:	Vragen ex art 46 RvO GB-PRO-DS-Meadow
Portefeuillehouder	:	Wethouder Elferink
Notanummer	:	2026-800
Datum B&W-vergadering	:	6-10-2026
Team	:	Afdeling Concernstaf
Programma	:	05 - Ruimtelijke ontwikkeling
Parafen voor akkoord nota	:	• 02-10-2026: Projectleider • 02-10-2026: Wethouder
Parafen voor agendering	:	• 02-10-2026: Gemeentesecretaris/algemeen directeur
Bijlagen bij deze nota	:	2026-09-29 Vragen art 46 RvO - PRO DS en GB - Meadow 02102026.docx,Antwoordbrief vragen ex art 46 RvO - Meadow.docx
Datum definitieve akkoord	:	6-10-2026

Besluit

1. De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fracties van PRO, Gemeentebelang en Deventer Sociaal vast te stellen
2. De beantwoording aan te bieden aan de raad

De nota en het besluit openbaar te maken

Inleiding

Per brief van 29 september 2026 hebben Joost Rutgers (Gemeentebelang), Miron van Wijngeeren (PRO Deventer) en Kitty Smidt-Versteeg (Deventer Sociaal) uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over Meadow. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Kader

Betrokken partijen en participatie

Argumenten voor en tegen

Financiële consequenties en dekking

Openbaarmaking en communicatie

Aanpak en uitvoering

Betreft: Schriftelijke vragen ex. Art. 46 RvO
Onderwerp: Meadow

Deventer, 29 september 2026

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Sinds 2019 zijn Meadow en het Deventer Stadsstrand uitgegroeid tot een veelbezochte plek aan de IJssel. Tegelijkertijd is de locatie juridisch en ecologisch complex, onder meer door de ligging in de uiterwaarden. Het gebied maakt onderdeel uit van het beschermd stadsgezicht en van Natuur Netwerk Nederland (NNN), waar provinciale en landelijke regels gelden. Een vergunningstraject is alleen daarom al een lastig en complex traject.

Op dit moment heeft de ondernemer achter Meadow een tijdelijke vergunning voor de horecazaak die in 2028 verloopt. De ondernemer uit zijn frustratie over de duur en de uitkomst van het nieuwe vergunningstraject via social media, de Stentor en heeft de raad recent geïnformeerd over zijn zorgen over het proces en de toepassing van regels.

De fracties van Gemeentebelang, PRO Deventer en Deventer Sociaal hebben de volgende vragen om helderheid te krijgen over het proces, afwegingen en de bestuurlijke ruimte.

1. *Kan het college toelichten welke relevante wijzigingen sinds de start van Meadow hebben plaatsgevonden in het kader van vergunningverlening op deze locatie, zoals de Omgevingswet, provinciale verordening, begrenzing of toepassing van regels van het NNN en gemeentelijk beleid? En in hoeverre verklaren deze wijzigingen waarom de voorwaarden voor een nieuwe vergunning nu anders zijn dan toen?*

   De eerste verklaring ligt in het feit dat destijds gekozen is voor een tijdelijke vergunning voor 10 jaar. Onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) die destijds van kracht was, vergde zo'n tijdelijke vergunning minder onderbouwing en de kosten waren laag. Inmiddels hebben we te maken met de Omgevingswet en de ondernemer wenst een permanente vergunning (wel seizoensgebonden, maar zonder einddatum). Een voortzetting na 10 jaar, ook als die weer tijdelijk is, zou ook onder de Wabo al meer onderbouwing vragen en meer kosten met zich mee brengen, maar onder de Omgevingswet gaat die onderbouwing nog wat verder.

   De locatie lag destijds ook al in het NNN gebied (voorheen EHS, Ecologische Hoofdstructuur). Dat is niet veranderd. Destijds zijn de regels vanuit de Provincie die daarop van toepassing waren echter niet goed in beeld geweest en heeft over dit specifieke punt geen afstemming met de provincie plaats gevonden.

   Daarnaast heeft uw raad op 9 juli 2025 het Biodiversiteitsplan 2025-2035 vastgesteld. In dat plan is vastgelegd dat gronden met een natuurbestemming die anders gebruikt gaan worden, in een bepaalde mate gecompenseerd moeten worden.

2. *Wat is de rol en invloed van andere betrokken partijen met eigen regelgeving zoals provincie Overijssel, het Waterschap, Rijkswaterstaat, Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed voor een nieuwe vergunningsverlening voor Meadow?*

Wij hebben deze instanties betrokken bij het vooroverleg en om advies gevraagd.

a) *Welke voorwaarden in dit traject volgen rechtstreeks uit hun regelgeving en op welke onderdelen heeft de gemeente zelf beleidsruimte?*

Vanuit de provincie geldt regelgeving op het gebied van natuur: soortenbescherming, gebiedsbescherming. Hieronder valt de ligging in het NNN gebied, de externe werking op de naastgelegen natura 2000 gebieden en de depositie van stikstof.

Het is normaliter aan een initiatiefnemer om te onderzoeken welke invloed het plan (bouw en activiteiten) heeft op de natuurwaarden. Is er sprake van invloed, dan moet de mate van invloed duidelijk worden en wat daarvan de consequenties zijn/welke maatregelen evt getroffen moeten worden. Voor stikstof moet er een nieuwe Aeriusberekening worden aangeleverd. De regels omtrent de NNN-gebieden zijn in de Provinciale Omgevingsverordening opgenomen. Die regels geven aan dat er een ‘nee, tenzij’-principe geldt voor ontwikkelingen die niet de natuur in NNN-gebieden versterken. Er zijn beperkte mogelijkheden en strikte regels om toch iets mogelijk te kunnen maken. Wij moeten deze regels volgen en hebben daarbij geen beleidsruimte.

Inzake de compensatieplicht vanuit ons eigen biodiversiteitsplan kan de raad daarvan afwijken, maar dat vraagt om een goede onderbouwing om precedentwerking te voorkomen.

De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en PAR adviseren vooral om erg zorgvuldig te kijken naar het bouwvolume, zichtlijnen en een goede inpassing. Zolang er geen duidelijke visie is voor dit gebied voor de lange termijn, adviseert de PAR om geen vergunning zonder einddatum af te geven. Om die reden heeft het college als voorwaarde meegegeven dat zij voor een periode van maximaal 15 jaar een vergunning wil verlenen en het gebouw maximaal 1,5 keer zo groot mag worden. Het college heeft beleidsvrijheid om contrair te gaan op de adviezen.

Vanuit het Waterschap zijn er geen beperkingen.

Rijkswaterstaat heeft geen problemen met voortzetting en stelt geen extra beperkingen aan verruiming, zolang alles boven maaiveld in de winterperiode maar weg is. Bij dreigend hoogwater tijdens de andere maanden moeten het paviljoen en opslag net als nu ruim van te vorenverwijderd worden. Er mag niet gezwommen worden.

b) *Wie houdt hierbij de regie tussen de partijen bij deze vergunningsaanvraag en zorgt ervoor dat alle partijen goed samenwerken? Is dat de gemeente of de vergunningsaanvrager zelf?*

De ondernemer zoekt zelf contact met de instanties, maar wij stemmen ook met deze partijen af. Binnen de gemeente is er al jarenlang één en dezelfde vaste contactpersoon voor de ondernemer, die ook de contacten met deze partijen heeft.

3. *Hoe zijn de door het college voorgestelde vergunningstermijn van vijftien jaar, anderhalf keer groter worden in ruimte en de compensatieverplichting van NNN tot stand gekomen?*

De maximale termijn en grootte zijn door het college meegegeven als voorwaarden, met name op basis van de adviezen van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en PAR, en met het idee om de ondernemer wel de mogelijkheid te geven om nog geruime tijd door

te kunnen ondernemen en een groter gebouw neer te kunnen zetten om de bedrijfsvoering te verbeteren.
Op grond van de ambtelijke afstemming met de Provincie was de eerste conclusie dat het met strikte toepassing van die regels niet mogelijk was om medewerking te verlenen aan de voortzetting van Meadow, nog afgezien van de vergroting. Gezien het feit dat de ondernemer hier al 8 jaar naar tevredenheid zit en Meadow wordt gezien als een aanvulling op het overige horeca-aanbod in de stad, zijn we in afstemming met de Provincie op zoek gegaan naar mogelijkheden om toch medewerking te kunnen verlenen. Compensatie, zowel in m2 als in kwaliteit, is dan een minimale vereiste.

4. *Deelt het college de indruk dat een horecavoorziening in het NNN, ook tijdelijk en seizoensgebonden, al een uitzondering is op het "nee, tenzij" – principe? Hoe wil het college ondernemers in vergelijkbare situaties voortaan eerder duidelijkheid geven over wat wel en niet mogelijk is, en over de doorlooptijd?*

   Het klopt dat medewerking aan een horecavoorziening een uitzondering zou zijn op het ‘nee, tenzij-principe’. Het college is echter ook van mening dat dit gebied tussen de bruggen al erg veel wordt gebruikt voor recreatie en dat die recreatieve functie een meerwaarde heeft voor de stad. Buiten de bruggen is er meer ruimte voor natuur. Meadow draagt bij aan de recreatiemogelijkheden en zit hier bovendien al 8 jaar.
   Om die reden hebben we ons en ook de provincie zich nadrukkelijker ingezet om te kijken of er toch gebruik gemaakt kan worden van een afwijkingsmogelijkheid.

   Bij dit soort complexe initiatieven/locaties is het lastig van te voren in te schatten hoe lang het duurt voordat de haalbaarheid echt duidelijk is. Eerder duidelijkheid geven betekent dan vaak een negatief antwoord. We geven in het antwoord op het vooroverleg altijd aan of we een initiatief wenselijk vinden en zo ja, welke aandachtspunten er zijn. Dat is nu ook gebeurt. Het is dan aan een initiatiefnemer om daar verder mee aan de slag te gaan en de benodigde adviseurs/specialisten in te schakelen om dat verder te onderzoeken. Als er meer afstemming met de gemeente nodig is, dan gaan we een intentieovereenkomst aan om daar ook vanuit de gemeente uren aan te kunnen besteden.

   We hebben tijdens de behandeling van deze aanvraag om vooroverleg ook duidelijk gemaakt welke aandachtspunten er lagen en wat er nodig was om daar meer duidelijkheid in te krijgen. De doorlooptijd hangt dan ook sterk af van de initiatiefnemer zelf.

   Hoe reflecteert het college op de eigen constatering dat de natuurregels in 2019 en bij de vergunningverlening ‘onvoldoende in beeld’ waren?

   Dat is natuurlijk erg vervelend. Wanneer dat destijds goed in beeld was geweest, dan was vergunningverlening toen al veel lastiger geweest, en waren er mogelijk andere keuzes gemaakt, ook door de ondernemer zelf.

5. *In de Stentor van 26 september 2026[1] staat in het artikel over Meadow dat de gemeente denkt dat zij het wel mogelijk acht dat Meadow een vergunning kan krijgen. Daarom wil de gemeente een zogeheten intentieverklaring sluiten met Meadow om de haalbaarheid verder te onderzoeken. De ondernemer, anderzijds, denkt eraan om zonder verder overleg een vergunning aan te vragen.*

[1] Deze geliefde strandtent loopt vast op natuurregels, uitbaters denken aan vertrek uit Deventer | Regio | De Stentor.nl

a) *Waarom wil de gemeente een intentieovereenkomst sluiten met Meadow? Op welke wijze kan dit voor de ondernemer voordelen bieden bij het verkrijgen van een juridisch houdbare vergunning?*

Bij locatieontwikkelingen waarbij sprake is van een afwijkende functie tov de bestemming en/of nieuwe bebouwing die niet is toegestaan op grond van het omgevingsplan is doorgaans veel afstemming nodig om de haalbaarheid te onderzoeken en tot een goed plan te komen.

Daar maken we, zoals bij veel complexe initiatieven, afspraken over in een intentieovereenkomst. Hierin maken we nadere afspraken over rollen en verantwoordelijkheden (wie doet wat) en ook over het verhalen van gemeentelijke (plan)kosten.

Deze afstemming aan de voorkant verhoogt de kans dat er een vergunning kan worden verleend en draagt bij aan de juridische houdbaarheid van de vergunning. Goede afstemming aan de voorkant vergt bovendien de nodige ambtelijke inzet van de gemeente. Die ambtelijke kosten voor een private ontwikkeling leggen we altijd bij de initiatiefnemer neer, en dat wordt ook afgesproken in de intentieovereenkomst.

In het buitengebied spelen ook veel initiatieven (erfontwikkeling) waarbij standaard op basis van een intentieovereenkomst nadere afstemming plaats vindt over de planvorming en de haalbaarheid. Ook bij locatieontwikkelingen in de stad of dorpen wordt gewerkt met intentieovereenkomsten, maar doorgaans gaat het dan om woningbouw.

b) *Wat zijn de consequenties voor Meadow als zij zonder verder overleg een vergunning aanvragen?*

De kans is aanwezig dat het plan en de aanvraag dan onvoldoende kwaliteit hebben en dat de benodigde onderbouwing niet volledig of juist is. Het risico is dan dat de aanvraag geweigerd moet worden.

De ondernemer zou er voor kunnen kiezen om een extern adviesbureau in de arm te nemen dat hem begeleidt en de benodigde onderzoeken voor hem regelt. Directe afstemming tussen gemeente en provincie ontbreekt dan.

De keuze om zonder overleg een vergunning aan te vragen is aan de ondernemer, maar als gemeente zouden wij graag met de ondernemer zijn plan verder brengen en daar hoort een intentieovereenkomst bij.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Joost Rutgers (Gemeentebelang)
Miron van Wijngeeren (PRO Deventer)
Kitty Smidt-Versteeg (Deventer Sociaal)

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

Aan de fracties van PRO, Gemeentebelang en Deventer Sociaal
t.a.v.
Joost Rutgers
Miron van Wijngeeren
Kitty Smidt-Versteeg

direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Interne Post

2026- kenmerk	uw referentie	6 oktober 2026 datum
S. van der Putt contactpersoon	Schriftelijke vragen ex art 46 RvO onderwerp	

Geachte mevrouw van Wijngeeren, mevrouw Schmidt en meneer Rutgers,

In uw brief van 29 september jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over Meadows. Ons antwoord is als volgt.

Vraag 1
Kan het college toelichten welke relevante wijzigingen sinds de start van Meadow hebben plaatsgevonden in het kader van vergunningverlening op deze locatie, zoals de Omgevingswet, provinciale verordening, begrenzing of toepassing van regels van het NNN en gemeentelijk beleid? En in hoeverre verklaren deze wijzigingen waarom de voorwaarden voor een nieuwe vergunning nu anders zijn dan toen?
Antwoord
De eerste verklaring ligt in het feit dat destijds gekozen is voor een tijdelijke vergunning voor 10 jaar. Onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) die destijds van kracht was, vergde zo'n tijdelijke vergunning minder onderbouwing en de kosten waren laag. Inmiddels hebben we te maken met de Omgevingswet en de ondernemer wenst een permanente vergunning (wel seizoensgebonden, maar zonder einddatum). Een voortzetting na 10 jaar, ook als die weer tijdelijk is, zou ook onder de Wabo al meer onderbouwing vragen en meer kosten met zich mee brengen, maar onder de Omgevingswet gaat die onderbouwing nog wat verder.

De locatie lag destijds ook al in het NNN gebied (voorheen EHS, Ecologische Hoofdstructuur). Dat is niet veranderd. Destijds zijn de regels vanuit de Provincie die daarop van toepassing waren echter niet goed in beeld geweest en heeft over dit specifieke punt geen afstemming met de provincie plaats gevonden.

Daarnaast heeft uw raad op 9 juli 2025 het Biodiversiteitsplan 2025-2035 vastgesteld. In dat plan is vastgelegd dat gronden met een natuurbestemming die anders gebruikt gaan worden, in een bepaalde mate gecompenseerd moeten worden.

Vraag 2
Wat is de rol en invloed van andere betrokken partijen met eigen regelgeving zoals provincie Overijssel, het Waterschap, Rijkswaterstaat, Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed voor een nieuwe vergunningsverlening voor Meadow?
Antwoord
Wij hebben deze instanties betrokken bij het vooroverleg en om advies gevraagd.

a) *Welke voorwaarden in dit traject volgen rechtstreeks uit hun regelgeving en op welke onderdelen heeft de gemeente zelf beleidsruimte?*

Antwoord

Vanuit de provincie geldt regelgeving op het gebied van natuur: soortenbescherming, gebiedsbescherming. Hieronder valt de ligging in het NNN gebied, de externe werking op de naastgelegen natura 2000 gebieden en de depositie van stikstof.

Het is normaliter aan een initiatiefnemer om te onderzoeken welke invloed het plan (bouw en activiteiten) heeft op de natuurwaarden. Is er sprake van invloed, dan moet de mate van invloed duidelijk worden en wat daarvan de consequenties zijn/welke maatregelen evt getroffen moeten worden. Voor stikstof moet er een nieuwe Aeriusberekening worden aangeleverd. De regels omtrent de NNN-gebieden zijn in de Provinciale Omgevingsverordening opgenomen. Die regels geven aan dat er een ‘nee, tenzij’-principe geldt voor ontwikkelingen die niet de natuur in NNN-gebieden versterken. Er zijn beperkte mogelijkheden en strikte regels om toch iets mogelijk te kunnen maken. Wij moeten deze regels volgen en hebben daarbij geen beleidsruimte.

Inzake de compensatieplicht vanuit ons eigen biodiversiteitsplan kan de raad daarvan afwijken, maar dat vraagt om een goede onderbouwing om precedentwerking te voorkomen.
De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en PAR adviseren vooral om erg zorgvuldig te kijken naar het bouwvolume, zichtlijnen en een goede inpassing. Zolang er geen duidelijke visie is voor dit gebied voor de lange termijn, adviseert de PAR om geen vergunning zonder einddatum af te geven. Om die reden heeft het college als voorwaarde meegegeven dat zij voor een periode van maximaal 15 jaar een vergunning wil verlenen en het gebouw maximaal 1,5 keer zo groot mag worden. Het college heeft beleidsvrijheid om contrair te gaan op de adviezen.

Vanuit het Waterschap zijn er geen beperkingen.
Rijkswaterstaat heeft geen problemen met voortzetting en stelt geen extra beperkingen aan verruiming, zolang alles boven maaiveld in de winterperiode maar weg is. Bij dreigend hoogwater tijdens de andere maanden moeten het paviljoen en opslag net als nu ruim van te vorenverwijderd worden. Er mag niet gezwommen worden.

b) *Wie houdt hierbij de regie tussen de partijen bij deze vergunningsaanvraag en zorgt ervoor dat alle partijen goed samenwerken? Is dat de gemeente of de vergunningsaanvrager zelf?*

Antwoord

De ondernemer zoekt zelf contact met de instanties, maar wij stemmen ook met deze partijen af. Binnen de gemeente is er al jarenlang één en dezelfde vaste contactpersoon voor de ondernemer, die ook de contacten met deze partijen heeft.

Vraag 3

Hoe zijn de door het college voorgestelde vergunningstermijn van vijftien jaar, anderhalf keer groter worden in ruimte en de compensatieverplichting van NNN tot stand gekomen?

Antwoord

De maximale termijn en grootte zijn door het college meegegeven als voorwaarden, met name op basis van de adviezen van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en PAR, en met het idee om de ondernemer wel de mogelijkheid te geven om nog geruime tijd door te kunnen ondernemen en een groter gebouw neer te kunnen zetten om de bedrijfsvoering te verbeteren.

Op grond van de ambtelijke afstemming met de Provincie was de eerste conclusie dat het met strikte toepassing van die regels niet mogelijk was om medewerking te verlenen aan de voortzetting van Meadow, nog afgezien van de vergroting. Gezien het feit dat de ondernemer hier al 8 jaar naar tevredenheid zit en Meadow wordt gezien als een aanvulling op het overige horeca-aanbod in de stad, zijn we in afstemming met de Provincie op zoek gegaan naar mogelijkheden om toch medewerking te kunnen verlenen. Compensatie, zowel in m2 als in kwaliteit, is dan een minimale vereiste.

Vraag 4

Deelt het college de indruk dat een horecavoorziening in het NNN, ook tijdelijk en seizoensgebonden, al een uitzondering is op het "nee, tenzij" – principe? Hoe wil het college ondernemers in vergelijkbare situaties voortaan eerder duidelijkheid geven over wat wel en niet mogelijk is, en over de doorlooptijd?

Antwoord

Het klopt dat medewerking aan een horecavoorziening een uitzondering zou zijn op het ‘nee, tenzij-principe’. Het college is echter ook van mening dat dit gebied tussen de bruggen al erg veel wordt gebruikt voor recreatie en dat die recreatieve functie een meerwaarde heeft voor de stad. Buiten de bruggen is er meer ruimte voor natuur. Meadow draagt bij aan de recreatiemogelijkheden en zit hier bovendien al 8 jaar.
Om die reden hebben we ons en ook de provincie zich nadrukkelijker ingezet om te kijken of er toch gebruik gemaakt kan worden van een afwijkingsmogelijkheid.

Bij dit soort complexe initiatieven/locaties is het lastig van te voren in te schatten hoe lang het duurt voordat de haalbaarheid echt duidelijk is. Eerder duidelijkheid geven betekent dan vaak een negatief antwoord. We geven in het antwoord op het vooroverleg altijd aan of we een initiatief wenselijk vinden en zo ja, welke aandachtspunten er zijn. Dat is nu ook gebeurt. Het is dan aan een initiatiefnemer om daar verder mee aan de slag te gaan en de benodigde adviseurs/specialisten in te schakelen om dat verder te onderzoeken. Als er meer afstemming met de gemeente nodig is, dan gaan we een intentieovereenkomst aan om daar ook vanuit de gemeente uren aan te kunnen besteden.

We hebben tijdens de behandeling van deze aanvraag om vooroverleg ook duidelijk gemaakt welke aandachtspunten er lagen en wat er nodig was om daar meer duidelijkheid in te krijgen. De doorlooptijd hangt dan ook sterk af van de initiatiefnemer zelf.

a) *Hoe reflecteert het college op de eigen constatering dat de natuurregels in 2019 en bij de vergunningverlening ‘onvoldoende in beeld’ waren?*

Antwoord
Dat is natuurlijk erg vervelend. Wanneer dat destijds goed in beeld was geweest, dan was vergunningverlening toen al veel lastiger geweest, en waren er mogelijk andere keuzes gemaakt, ook door de ondernemer zelf.

Vraag 5
In de Stentor van 26 september 2026[1] staat in het artikel over Meadow dat de gemeente denkt dat zij het wel mogelijk acht dat Meadow een vergunning kan krijgen. Daarom wil de gemeente een zogeheten intentieverklaring sluiten met Meadow om de haalbaarheid verder te onderzoeken. De ondernemer, anderzijds, denkt eraan om zonder verder overleg een vergunning aan te vragen.

a) *Waarom wil de gemeente een intentieovereenkomst sluiten met Meadow? Op welke wijze kan dit voor de ondernemer voordelen bieden bij het verkrijgen van een juridisch houdbare vergunning?*

Antwoord
Bij locatieontwikkelingen waarbij sprake is van een afwijkende functie tov de bestemming en/of nieuwe bebouwing die niet is toegestaan op grond van het omgevingsplan is doorgaans veel afstemming nodig om de haalbaarheid te onderzoeken en tot een goed plan te komen.

Daar maken we, zoals bij veel complexe initiatieven, afspraken over in een intentieovereenkomst. Hierin maken we nadere afspraken over rollen en verantwoordelijkheden (wie doet wat) en ook over het verhalen van gemeentelijke (plan)kosten.

Deze afstemming aan de voorkant verhoogt de kans dat er een vergunning kan worden verleend en draagt bij aan de juridische houdbaarheid van de vergunning. Goede afstemming aan de voorkant vergt bovendien de nodige ambtelijke inzet van de gemeente. Die ambtelijke kosten voor een private ontwikkeling leggen we altijd bij de initiatiefnemer neer, en dat wordt ook afgesproken in de intentieovereenkomst.
In het buitengebied spelen ook veel initiatieven (erfontwikkeling) waarbij standaard op basis van een intentieovereenkomst nadere afstemming plaats vindt over de planvorming en de haalbaarheid. Ook bij locatieontwikkelingen in de stad of dorpen wordt gewerkt met intentieovereenkomsten, maar doorgaans gaat het dan om woningbouw.

b) *Wat zijn de consequenties voor Meadow als zij zonder verder overleg een vergunning aanvragen?*

Antwoord
De kans is aanwezig dat het plan en de aanvraag dan onvoldoende kwaliteit hebben en dat de benodigde onderbouwing niet volledig of juist is. Het risico is dan dat de aanvraag geweigerd moet worden.

---

[1] Deze geliefde strandtent loopt vast op natuurregels, uitbaters denken aan vertrek uit Deventer | Regio | De Stentor.nl

De ondernemer zou er voor kunnen kiezen om een extern adviesbureau in de arm te nemen dat hem begeleidt en de benodigde onderzoeken voor hem regelt. Directe afstemming tussen gemeente en provincie ontbreekt dan.

De keuze om zonder overleg een vergunning aan te vragen is aan de ondernemer, maar als gemeente zouden wij graag met de ondernemer zijn plan verder brengen en daar hoort een intentieovereenkomst bij.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

J.P. Wassens R.C. König