## Nota voor Burgemeester en Wethouders

| | | |
|---|---|---|
| Bestuursorgaan | : | Burgemeester en Wethouders |
| Onderwerp | : | Beantwoording en reactie op aanvullende brief indiener zienswijze ontwerp omgevingsvisie |
| Portefeuillehouder | : | Wethouder Elferink |
| Notanummer | : | 2026-831 |
| Datum B&W-vergadering | : | 27-10-2026 |
| Team | : | Team Ruimtelijke Ontwikkeling |
| Programma | : | 05 - Ruimtelijke ontwikkeling |
| Parafen voor akkoord nota | : | • 21-10-2026: Teamleider Ruimtelijke Ontwikkeling<br>• 21-10-2026: Afdelingsmanager Ruimte en Economie<br>• 21-10-2026: Wethouder |
| Parafen voor agendering | : | • 21-10-2026: Gemeentesecretaris/algemeen directeur |
| Bijlagen bij deze nota | : | 1_B_W brief_beantw_vervolg_ziensw_Botterije.docx,2_Brief indiener_ziensw_Botterije_aan_weth_Elferink 05-10-2026.docx,3_Brief indiener-zienswijze Botterije_gemeente Deventer 09-09-2026.docx |
| Datum definitieve akkoord | : | 27-10-2026 |

## Besluit

1. In te stemmen met de bijgevoegde beantwoordingsbrief (Bijlage 1) aan de indiener zienswijze 'woonlint Botterije'
2. De antwoordbrief te verzenden aan de indiener zienswijze 'woonlint Botterije"
3. Een afschrift van de antwoordbrief ter kennisname toe te zenden aan de gemeenteraad

De nota en het besluit openbaar te maken

## Inleiding

Het voorliggende voorstel vraagt u te besluiten over een beantwoordingsbrief aan een belanghebbende in het proces besluitvorming omgevingsvisie Deventer. In deze beantwoordingsbrief is een reactie en beantwoording geformuleerd op vragen van deze belanghebbende over diens ingediende zienswijze op de ontwerp omgevingsvisie en de beantwoording daarvan in de nu bij de gemeenteraad voorliggende beantwoordingsnota zienswijzen. De belanghebbbende is grondeigenaar van een perceel aan de zuidzijde van de straat 'de Botterije" te Schalkhaar en heeft (mede namens de andere grondeigenaren van het perceel) in zijn zienswijze de wens geuit woningbouw te ontwikkelen op deze locatie. De indiener van de zienswijze kan zich niet vinden in de beantwoording van de zienswijze en heeft naar aanleiding hiervan aanvullende vragen gesteld. De indiener van de zienswijze vraagt om de aanvullende vragen en beantwoording van deze vragen te betrekken bij de besluitvorming over de omgevingsvisie door de gemeenteraad.

Met bijgaande antwoordbrief worden deze aanvullende vragen beantwoord en wordt nader toegelicht waarom het college vasthoudt aan de voorgestelde beantwoording van de zienswijze en de beleidslijn in de ontwerp Omgevingsvisie, zoals die nu voorligt bij de gemeenteraad. Daarbij wordt bevestigd dat de betreffende gronden onderdeel blijven van het stedelijk groengebied en de groenblauwe hoofdstructuur en niet worden aangemerkt als toekomstig woongebied. Een afschrift van de beantwooordingsbrief wordt aan de griffie gestuurd.

## Beoogd maatschappelijk resultaat

De beantwoording van de brief onderbouwd (meer in detail) de beantwoording van de zienswijze. De brief heeft tot doel:

1. Een nadere inhoudelijke reactie te geven op de aanvullende vragen en informatie die door de indiener zijn ingebracht;
2. Toe te lichten waarom de historische context, kadastrale situatie en overige aangevoerde argumenten geen aanleiding vormen om de ontwerp omgevingsvisie aan te passen;
3. Te bevestigen dat de betreffende locatie onderdeel blijft van het stedelijk groengebied en de groenblauwe hoofdstructuur;
4. Een zorgvuldige en transparante beantwoording te geven voorafgaand aan de besluitvorming door de gemeenteraad over de omgevingsvisie;
5. De mogelijkheid open te houden gehouden voor een vervolgoverleg na vaststelling van de omgevingsvisie.

## Kader

- Omgevingswet
- Ontwerp omgevingsvisie Deventer
- Ontwerp programma groen-blauwe  hoofdstructuur
- Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel C (omgevingsplan)

## Betrokken partijen en participatie

Índiener zienswijze 'woonlint Botterije'

## Argumenten voor en tegen

Argumenten voor

- De beantwoording verduidelijkt de bestaande beleidsmatige afweging: De brief maakt inzichtelijk dat de beoordeling van de locatie niet uitsluitend betrekking heeft op de kwaliteit van de dorpsrand, maar onderdeel is van een bredere integrale afweging binnen de Omgevingsvisie. Daarbij spelen onder andere landschap, klimaatadaptatie, waterbeheer, biodiversiteit, cultuurhistorie en gezondheid een rol.
- De reactie sluit aan bij bestaand gemeentelijk beleid: De beantwoording is gebaseerd op eerder vastgesteld en in voorbereiding zijnd beleid, waaronder het Masterplan Rielerenk-Douwelerkolk en het ontwerp Omgevingsprogramma Groenblauwe Hoofdstructuur.
- De aanvullende informatie leidt niet tot nieuwe beleidsinzichten: De door indiener aangeleverde historische informatie over de inrichting van het gebied in het kader van de Groene en Blauwe Diensten bevestigt het belang van de aanwezige landschappelijke en ecologische kwaliteiten.
- Er wordt zorgvuldig ingegaan op de gestelde vragen: Met de brief wordt uitgebreid gereageerd op de door indiener gestelde vragen over stedenbouwkundige kwaliteit, water en bodem, gezondheid en de ruimtelijke afweging.

Argumenten tegen

- Indiener zal zich mogelijk niet kunnen vinden in de beantwoording: De beantwoording leidt niet tot aanpassing van het gemeentelijke standpunt. Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat indiener zijn bezwaren handhaaft en blijft pleiten voor nader onderzoek naar woningbouwmogelijkheden op deze locatie.

- Nadere discussie over woningbouwmogelijkheden blijft in principe mogelijk: Indieners kunnen van mening blijven dat de haalbaarheid van woningbouw onvoldoende locatie-specifiek is onderzocht. Verdere correspondentie of overleg kan ook na verzending van deze beantwoording een beroep blijven doen op bestuurlijke en ambtelijke capaciteit.

## Financiële consequenties en dekking
Nvt

## Openbaarmaking en communicatie
De beantwoordingsbrief wordt gestuurd aan de indiener van de zienswijze 'woonlint Botterije' en in het RIS gepubliceerd als onderdeel van de stukken behorende bij de besluitvorming omgevingsvisie Deventer.

## Aanpak en uitvoering
Nvt

gemeente Deventer

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
omgevingsvisie@deventer.nl
e-mail

DEV-RE-RO/2026-831
kenmerk

uw referentie

27 oktober 2026
datum

Beoogd woonlint “De Botterije, Schalkhaar”, beantwoording van uw vragen en reactie op aanvullende informatie
onderwerp

contactpersoon

Geachte heer,

Op 5 oktober jongstleden heeft u een brief aan wethouder Elferink gestuurd, als aanvulling en nadere toelichting op uw eerdere correspondentie over de door u (namens 5 eigenaren) ingediende zienswijze op de ontwerp omgevingsvisie. In deze brief reageren we bij uitzondering schriftelijk op een inzienswijze en gaan we graag in op de drie punten zoals u die in uw laatste brief heeft verwoord. Daarbij gaan we bij het derde punt ook in op de eerder door u gestelde vragen.
De punten uit uw brief zijn:

1. De historische ambtelijke betrokkenheid en de "Groene en Blauwe diensten"
2. Een samengevatte kadastrale historie van het door u beoogde woonlint
3. Schriftelijke beantwoording als basis voor een gelijkwaardig vervolg

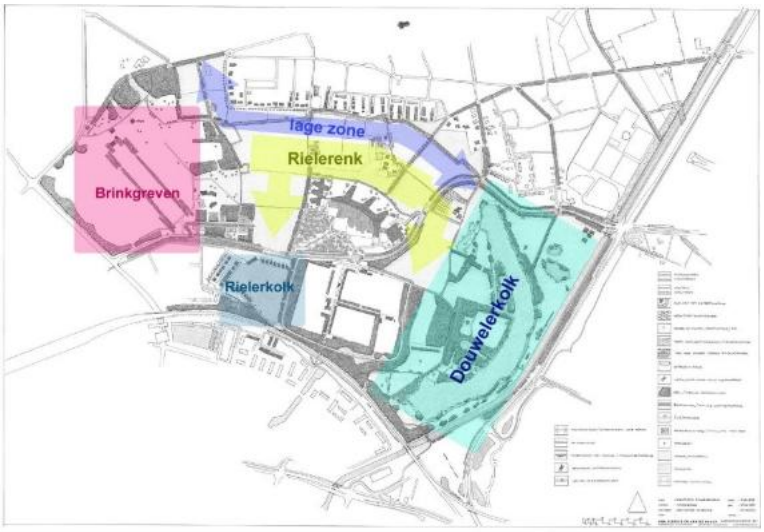
***Ad 1. De historische ambtelijke betrokkenheid en de "Groene en Blauwe diensten"***
U beschrijft in uw brief de totstandkoming van de vitale, ecologische en groene inrichting van de gronden ten zuiden van de straat “de Botterije” in het kader van de regeling “Groene en Blauwe diensten”. In uw brief geeft u aan dat dit heeft geleid tot een vitale, ecologische en groene dorpsrand en volgens u de perfecte, natuurlijke overgang tussen de gronden van de Rielerenk en het door u beoogde woonlint aan De Botterije in Schalkhaar vormt. U gaat daarbij ook in op de aanleg van een hoogwaardige groene buffer, die bestaat uit onder meer uit poelen, een boomgaard, meidoornhagen en loofbomen. Het door u beoogde woonlint bevindt zich daardoor feitelijk tussen de bestaande Botterije en deze groene overgangszone. U geeft daarbij aan dat niet gesteld kan worden dat iedere vorm van woonbebouwing hier per definitie leidt tot een aantasting van de dorpsrand.

In uw brief verzoekt u nadrukkelijk om de specifieke ambtelijke expertise en de historische context van de inrichting in het kader van de “Groene en Blauwe diensten” expliciet te betrekken bij de besluitvorming en de ambtelijke advisering rondom de Omgevingsvisie.

*Reactie:*
Wij delen uw mening dat de beschreven inrichting van de percelen en groene buffer in het kader van de groene en blauwe diensten veel kwaliteit heeft opgeleverd. Vanuit de historische context en de informatie in de ambtelijke organisatie kwam deze (her)inrichting voort uit de ambities in het masterplan Rielerenk-Douwelerkolk, waaronder:

- Het herkenbaar en afleesbaar maken van hogere en lagere delen van het landschap op en rondom de Rielerenk.
- Ruimte bieden voor waterberging en het tegengaan van hitte in de aangrenzende woongebieden.
- Het versterken van de biodiversiteit door de inzet van streekeigen natuur via regelingen zoals de Groen en Blauwe diensten Overijssel.
- Het creëren van veilige en aantrekkelijke wandel- en fietsverbindingen (zoals de fietspadverbindingen richting het ziekenhuis en de omliggende gebieden).

Op basis hiervan concluderen wij dat dit niet leidt tot een andere besluitvorming door het college en een andere aan de gemeenteraad voor te stellen beantwoording van uw zienswijze. Ook vanuit de ambtelijke betrokkenheid en historische context wordt de ontwikkeling van een woonlint op de beoogde locatie als niet verenigbaar met de groen-blauwe ambities voor deze locatie beoordeeld. In het masterplan Rielerenk-Douwelerkolk maakt het gebied onderdeel uit van een lage zone, tussen de hoge delen van de Rielerenk en de bebouwing. We willen benadrukken dat het beeld van de dorpsrand daarbij niet het enige of doorslaggevende aspect is. In de context van de ontwerp omgevingvisie moet het in de eerste plaats gaan over de vraag of ‘verkleuren’ naar woningbouw hier wenselijk is, en daaropvolgend pas zou moeten gaan over het hoe.




*Afbeelding uit het masterplan Rielerenk - Douwelerkolk*

***Ad 2. Een samengevatte kadastrale historie van het door u beoogde woonlint***
In uw brief geeft u aan dat het beoogde woonlint géén onderdeel is van de wijk Rielerenk Deventer. U geeft aan dat de gronden langs De Botterije, het beoogde woonlint, een restant vormen van een historisch groot agrarisch gebied binnen Schalkhaar. U verzoekt om formeel te bevestigen dat de percelen op dit beoogde woonlint en hierna samengevat onveranderd deel uitmaken van het dorp Schalkhaar. Het betreft de volgende onderzochte kadastrale percelen:

- Gemeente Diepenveen, Sectie D, nummer 2876
- Gemeente Diepenveen, Sectie D, nummer 2877
- Gemeente Diepenveen, Sectie D, nummer 4635
- Gemeente Diepenveen, Sectie D, nummer 4636

Ook verzoekt u om de bovenstaande kadastrale en administratieve feiten van deze onderscheidende grenzen formeel te borgen en vast te leggen binnen de kaders van de nieuwe Omgevingswet (de Omgevingsvisie en het opvolgende Omgevingsplan van de gemeente Deventer)."

*Reactie:*
In de eerste plaats willen wij u er op wijzen dat de kadastrale benaming voor de locatie niet relevant is in de beantwoording van de zienswijze. We willen ook benadrukken dat in de zienswijze volgens ons niet gesuggereerd is dat de locatie onderdeel is van de wijk Rielerenk. In de beantwoording van de zienswijze hanteren wij ook niet benaming ‘wijk’ Rielerenk. In de beantwoording van uw zienswijze is de door u beoogde locatie voor het woonlint beschreven als onderdeel van het landschap van het lager gelegen deel van het landschap van de Rielerenk, en als onderdeel van het deelgebied

‘Stedelijk groengebied’, wat zowel betrekking heeft op de grote groenstructuren binnen de stad en de dorpen. De ontwerp omgevingsvisie bouwt wat betreft de begrenzing van deze groen-blauwe hoofdstructuur voort op beleid zoals eerder beschreven en verbeeld is in het masterplan Rielerenk-Douwelerkolk en het recente ontwerp omgevingsprogramma Groenblauwe Hoofdstructuur.

In het ontwerp omgevingsprogramma Groenblauwe Hoofdstructuur (digitaal te raadplegen via de website ‘regels op de kaart’) is het onderdeel van de gebiedsaanwijzing Landschap in de stad, waarbij de door u aangegeven kadastrale aanduidingen ook zichtbaar zijn. Daarmee zijn de betreffende percelen en gebiedsaanduidingen herkenbaar en raadpleegbaar opgenomen binnen de digitale planomgeving zoals bedoeld onder de Omgevingswet.

***Ad 3. Schriftelijke beantwoording als basis voor een gelijkwaardig vervolg***
In uw brief geeft u aan dat u graag en constructief ingaat op een uitnodiging van een interne werkgroep, ambtenaar of het college om in gesprek te gaan over het door u aangereikte. Dit onder de voorwaarde dat alle vragen die in onze eerdere inspreektekst, in de brief aan de gemeenteraad van 9 september 2026, én tijdens de raadsbijeenkomst van woensdagavond 30 september 2026 zijn geformuleerd, vooraf schriftelijk en puntsgewijs door de ambtelijke organisatie worden beantwoord.

*Reactie:*
De gemeente is uiteraard ook bereid om met u in overleg te treden. Wij waren in de veronderstelling dat al uw vragen op hoofdlijnen beantwoord waren in de oorspronkelijke beantwoording van de zienswijze en onze aanvullende reactie daarop dd 14 september 2026. Ook omdat een aantal van de vragen vrij gedetailleerd zijn, en minder relevant zijn op het hogere abstractieniveau van de ontwerp omgevingsvisie. Volgens het college is het vraagstuk primair welke functie de gemeente op grond van de Omgevingsvisie wenselijk acht voor deze plek binnen de groen-blauwe hoofdstructuur en is daaropvolgend pas de vraag aan de orde over de technische haalbaarheid van woningbouw op deze locatie.

Onderstaand willen we hier graag op ingaan aan de hand van uw vragen, die wij hebben genummerd van 3a t/m 3d:

*Vraag 3a:*
Welke locatie specifieke stedenbouwkundige en landschappelijke analyse ligt ten grondslag aan de conclusie dat woningbouw op juist deze strook noodzakelijkerwijs leidt tot een ongewenste dorpsrand?

*Antwoord 3a:*
In de beantwoording reageren we op de door de u beschreven situatie van een eenzijdig bebouwd woonlint. U geeft daarbij aan dat het toevoegen van kleinschalige woningbouw aan de onbebouwde straatzijde kan worden gezien als het zorgvuldig afronden van een bestaande dorpsrand. Daarbij geeft u aan dat hiermee een evenwichtiger straatprofiel en een duidelijkere ruimtelijke begrenzing van de kern Schalkhaar met het Deventer woongebied ontstaat.

In de beantwoording hebben we aangegeven dat de gemeente de huidige bebouwingsrand langs de Botterije als een logische en kwalitatieve stedenbouwkundige en landschappelijke rand van het dorp Schalkhaar beschouwt. Zoals we aangeven grenzen hier voorkanten van woningen met diepe voortuinen aan het open landschap van de Rielerenk. Terecht geeft u aan dat het niet uitsluitend voorkanten zijn, maar onze analyse is dat dit vanuit stedenbouwkundig oogpunt wel grotendeels het geval is. Dit is ook conform de in het omgevingsplan gehanteerde definitie. In de verbeelding (de kaart van het omgevingsplan) is het zogenaamde achtererfgebied ook juridisch vastgelegd, dit is gerelateerd aan wat als voorkant wordt beschouwd in het omgevingsplan.

In uw zienswijze beschrijft u de stedenbouwkundige situatie waarbij er woningen aan de (nu onbebouwde) overzijde van de Botterije gesitueerd worden. Afgaande op uw beschrijving van een evenwichtig straatprofiel gaan we er daarbij van uit dat de voorkanten van de beoogde nieuwe bebouwing op de straat de Botterije gesitueerd worden. Het gevolg is dat er in dat geval ‘achterkanten’ van woningen op de Rielerenk worden georiënteerd. Ondanks dat de door u beschreven en kwalitatieve groene buffer aanwezig is, ziet de gemeente een afbreukrisico voor het huidige beeld van de (bebouwde) dorpsrand met (hoofdzakelijk) voorkanten van bebouwing. Daarbij speelt ook mee dat aan de achterzijde van woningen in de loop der tijd vergunningsvrije bouwwerken gerealiseerd kunnen worden, die impact op het beeld van de bebouwde dorpsrand kunnen hebben.

Uiteraard zijn we ons ervan bewust dat er in de zorgvuldige uitwerking van een stedenbouwkundig plan veel verzacht of ingepast kan worden. Hieraan voorafgaand moet echter bepaald worden of woningbouw op de beoogde locatie ten koste zou moeten gaan van een waardevolle groene ruimte. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt en binnen de integrale afweging die in de ontwerp-omgevingsvisie is gemaakt zien wij geen aanleiding om deze locatie als toekomstig woongebied aan te wijzen.

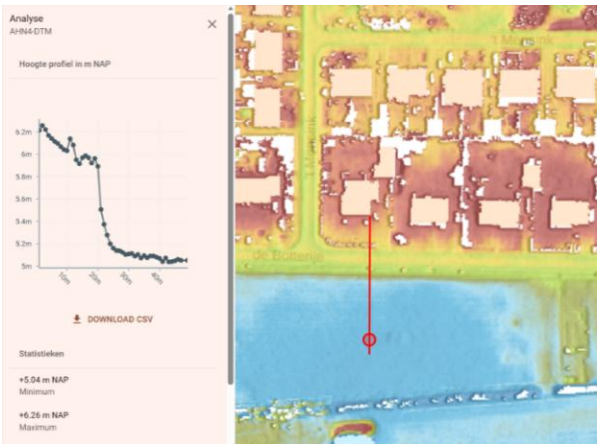
*Vraag 3b:*
Op welke locatie specifieke hoogtemetingen, grondwatergegevens, waterhuishoudkundige onderzoeken en klimaatgegevens is de conclusie gebaseerd dat deze specifieke strook niet voor enige vorm van bebouwing in aanmerking kan komen? Daarbij heeft u aan dat de beoogde gronden naar uw waarneming op vergelijkbare hoogte als de bebouwde overzijde van de Botterije, 't Mensink en andere bebouwing in en rond de Rielerenk.

*Antwoord 3b:*
In de beantwoording van uw zienswijze reageren we in hoofdlijnen vanuit de betekenis en waarden die het stedelijke groengebied heeft voor klimaatadaptatie. Bijvoorbeeld door in dit (deels lager gelegen) deelgebied ruimte te bieden voor hogere grondwaterstanden of door water langer vast te houden in bepaalde gebieden. Ook beschrijven we in de ontwerp omgevingsvisie het principe van 'water en bodem bewustzijn' bij ruimtelijke ontwikkelingen.

Voor de beoogde locatie zijn geen waterhuishoudkundige onderzoeken uitgevoerd en zijn geen specifieke grondwatergegevens bekend. Het uitvoeren van dergelijke onderzoeken is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer van een ruimtelijke ontwikkeling. Wel zijn er veel openbaar beschikbare data bekend van het gebied over de situatie rondom water en bodem.

Wij delen uw waarneming overigens niet ten aanzien van de maaiveldhoogte van de beoogde locatie ten opzichte van de bebouwde (noordzijde) van de Botterije. Uit gegevens van de Algemene Hoogtekaart Nederland (AHN4 - DTM | Viewer Actueel Hoogtebestand) en de putdekselhoogte van de inspectieputten van de riolering in De Botterije blijkt dat hoogteverschil varieert tussen ca. 0,5 tot 1,2m. Bepaalde delen van het beoogde woonlint hebben nu een maaiveld hoogte van ca. +5,0 NAP, terwijl de percelen van de bestaande woningen aan de Botterije ter plekke van de woningen een hoogte van ca. +6,2 NAP hebben. In de (openbaar te raadplegen bronnen) zijn in de omgeving hoogste grondwaterstanden bekend van +4,6 m NAP (PB1.63). Het waterpeil in het oppervlaktewater in het gebied is standaard NAP 4,75 m, maar wordt hoger bij veel neerslag. In het verleden hebben wij en het waterschap ook meermaals meldingen ontvangen van wateroverlast in dit gebied, doordat water vanuit de watergang het gebied overstroomde.

Uiteraard zijn we ons er van bewust dat er technische mogelijkheden zijn om ook in lagere natte gebieden te bouwen. Water en bodem bewustzijn vraagt echter een zorgvuldige afweging, en bijvoorbeeld om de keuze om regenwater te bergen en vast te houden in lager gelegen gebieden. Op deze lager gelegen locatie vindt de gemeente het van groot belang om ruimte te blijven bieden aan waterberging en wateroverlast te voorkomen. Dit uitgangspunt komt ook voort uit het masterplan Rielerenk-Douwelerkolk. Daarnaast is de kenmerkende lage ligging ook van betekenis vanuit cultuurhistorie.



*Schermafbeelding van de website AHN, blauw gekleurd (onderdeel van locatie beoogd woonlint) is lager, de rood ingekleurde delen zijn hoger.*
*Vraag 3c:*
Welke concrete gezondheidskundige en ruimtelijke analyse maakt dat een kleinschalige, groen ingepaste woonontwikkeling op juist deze specifieke locatie niet verenigbaar zou zijn met de gezondheidsdoelstellingen van de gemeente? Wij vragen de raad om ook dit argument locatie specifiek te laten onderbouwen.

*Antwoord 3c:*
In de beantwoording gaan we met name in op de door u aangehaalde opgave waar de gemeente voor staat: Namelijk de woningbouwopgave en de ambitie om een gezonde, duurzame leefomgeving te realiseren. Dit is inderdaad onderdeel van de ruimtelijke afwegingen die in de omgevingsvisie worden gemaakt. Zoals we in de beantwoording van de zienswijze hebben aangegeven wordt in de omgevingsvisie de integrale afweging gemaakt over onder andere locaties voor woningbouw en het handhaven of versterken van groene en blauwe waarden, maar bijvoorbeeld ook cultuurhistorische waarden. In die afweging is ervoor gekozen om de Rielerenk juist als een belangrijk onderdeel van ons stedelijk groengebied aan te duiden (en te herbevestigen).

In de omgevingsvisie zijn de betekenis en ambities van het stedelijk groen voor gezondheids-bescherming en bevordering duidelijk en op hoofdlijnen beschreven. In dat licht geeft de beantwoording van de zienswijze aan waarom de groene open ruimte hier gekoesterd wordt. Zoals aangegeven heeft de open groene ruimte veel waarde voor zorgfuncties als het Deventer ziekenhuis en Brinkgreven.

We hebben niet gesteld dat woningbouw op deze locatie geen positieve gezondheidseffecten voor toekomstige bewoners zou kunnen hebben. Ook delen we uw mening dat het realiseren van levensloopbestendige woningen in of bij Schalkhaar bij kan dragen aan de woonopgave. Zoals aangegeven gaat het in de ontwerp omgevingsvisie om een bredere integrale afweging op hoofdlijnen op grond waarvan er voor gekozen is de groen-blauwe waarden op deze locatie te handhaven en versterken. Nader onderzoek naar de gezondheidseffecten van woningbouw op deze locatie is om die reden niet nodig.

*Vraag 3d:*
Is het gerechtvaardigd om deze specifieke strook aan de Botterije nu al categorisch uit te sluiten van iedere vorm van woningbouw, terwijl een aantal belangrijke aannames over landschap, water, gezondheid en de feitelijke situatie ter plaatse volgens ons nog onvoldoende locatie specifiek is onderzocht? U vraagt de mogelijkheid voor een zorgvuldig onderzoek en een (latere) integrale afweging open te houden.

*Antwoord 3d:*
In de ingediende zienswijze vraagt u ruimte te bieden voor de ontwikkeling van woningbouw ten zuiden van de Botterije. Aangezien deze zienswijze is opgesteld naar aanleiding van de ter inzage legging van de ontwerp omgevingsvisie, wordt uw zienswijze opgevat als een verzoek om ter plekke de gebiedsaanduiding ‘stedelijk groengebied’ te wijzigen naar ‘toekomstig woongebied’. Dit is volgens ons niet wenselijk omdat de ontwerp omgevingsvisie inzet op de bescherming en versterking van de groen-blauwe hoofdstructuur. De waarde en betekenis van dit ‘landschap in de stad’ is op hoofdlijnen duidelijk onderbouwd in de ontwerp-omgevingsvisie, het ontwerp-programma Groen Blauwe Hoofdstructuur en destijds het Masterplan Rielerenk-Douwelerkolk.

Het verkleinen van dit stedelijk groen, juist op deze locatie tussen Schalkhaar en de stadswijken van Deventer past daar in onze ogen niet bij. Naar het oordeel van het college bevatten de in uw zienswijze aangevoerde argumenten onvoldoende aanleiding om de voorgestelde gebiedsaanduiding te wijzigen. In dit geval naar ‘toekomstig woongebied’.

Het is niet aan de gemeente om te onderzoeken of woningbouw hier mogelijk is, aangezien we dat vanuit de bredere afwegingen in de omgevingsvisie niet als wenselijke richting beschouwen. In de ontwerp omgevingsvisie is, in hoofdlijnen, voldoende gemotiveerd hoe de fysieke leefomgeving in de gemeente Deventer is ingericht en hoe de verschillende (toekomstige) functies en ruimtevragers daar een plek in kunnen krijgen.

***Tot slot***
Wij gaan ervan uit uw vragen hiermee afdoende te hebben beantwoord. Tegelijkertijd begrijpen wij dat de inhoud van deze antwoorden mogelijk niet overeenkomt met hetgeen waarop u had gehoopt.

Met vriendelijke groet,

de secretaris, de burgemeester,





I.a.a. Griffie gemeenteraad Deventer