



# Jaarverslag 2020

Algemene Bezwaarschriftencommissie Deventer

April 2021

Uitgave : gemeente Deventer  
Naam : Baukje van der Bij  
Mail : b.van.der.bij@deventer.nl

## Inhoudsopgave

<b>1. Voorwoord</b> .....	<b>3</b>
<b>2. Samenvatting</b> .....	<b>5</b>
<b>3. De Algemene Bezwaarschriftencommissie</b> .....	<b>6</b>
3.1 Positie Algemene Bezwaarschriftencommissie .....	6
3.2 Onafhankelijk .....	6
3.3 Afbakening werkterrein .....	6
3.4 Andere Aanpak .....	7
3.5 Werkwijze van de commissie .....	8
<b>4. De cijfers</b> .....	<b>10</b>
4.1 Cijfers algemeen .....	10
4.2 Stand van zaken bezwaarschriften .....	11
4.3.1 Bijstand .....	13
4.3.2 Zorg .....	14
4.3.3 Vergunningen .....	15
4.3.4 Subsidie .....	16
<b>5. Procedure</b> .....	<b>17</b>
5.1 Termijnen .....	17
5.2 Contraire procedures .....	17
<b>6. Aanbevelingen</b> .....	<b>18</b>
6.1 Aanbeveling jaarverslag 2019 .....	18
6.2 Nieuwe aanbevelingen .....	20
6.2.1 Zorgvuldig onderzoek Wmo en Jeugdwet .....	20
6.2.2 Communicatie .....	20
6.2.3 Primaire beslissingen .....	21
<b>7. Bijlagen</b> .....	<b>22</b>
7.1 Samenstelling Algemene Bezwaarschriftencommissie .....	22
7.2 Overzicht details behandeling bezwaarschriften 2020 .....	24

## 1. Voorwoord

Een voorwoord bij het jaarverslag over 2020. Een jaar anders dan de voorgaande; een jaar met corona-maatregelen waar mensen over verdeeld raakten. Een jaar waarin het horen in het kader van bezwaar voor een groot deel niet fysiek maar digitaal plaatsvond of desgewenst alleen schriftelijk.

Ook een jaar waarin de Toeslagenaffaire aan het licht kwam en waarin gesproken werd over een afnemend vertrouwen van burgers in de overheid.

Recent sprak de Nationale ombudsman er over, dat de burger uit het zicht is geraakt. Daarbij gaf hij aan, dat het wel even zal duren voor het vertrouwen in de overheid weer terug is. Dit zou met name gelden voor mensen die kampen met problemen in de zorg of die met schulden te maken hebben.

Ook recent las ik een rauw gedicht (geschreven door Alexander Ringnalda), waarin de volgende tekst voorkomt:

“(…)

Want de meesten van ons hebben geleerd dat recht  
niet altijd gelijk staat aan rechtvaardig,  
Dat rechtmatig  
niet hetzelfde is als gerechtigheid,  
Dat gelijk hebben niet altijd uitmondt in gelijk krijgen.”

Als bezwaarschriftencommissie ga je door deze gebeurtenissen en sentimenten ook extra nadenken over je werkzaamheden. Je wordt je nog een keer bewust hoe belangrijk het is om met een open mind, neutraal te luisteren naar het verhaal van iemand die bezwaar indient maar ook naar het verhaal van de ambtenaar die namens het bestuursorgaan komt. Het luisteren naar het verhaal achter het verhaal; wat houdt bezwaarmaker bezig, waarom gaat hij/zij in bezwaar en wat betekent het besluit voor bezwaarmaker?

Buiten alles wat er niet goed gaat en vertrouwen wat geschaad is, zie ik gelukkig ook veel positiefs! Ambtenaren die betrokken zijn, meedenken en luisteren naar wat er daadwerkelijk speelt. Bezwaarmakers die samen met de gemeente alsnog in gesprek gaan waarna een groot deel van de bezwaren via de informele weg wordt opgelost. En ik zie medecommissieleden die het gesprek aangaan en “recht willen doen” aan wat er speelt.

Ik hoop dan ook, dat komende maanden niet alleen de corona-maatregelen kunnen worden afgeschaald en we weer fysieke hoorzittingen kunnen houden als commissie maar dat ook het vertrouwen tussen overheid en burger weer groeit.

Stiekem hoop ik dat we naar een tijd gaan waarin recht rechtvaardig zal zijn, rechtmatig en gerechtigheid synoniemen worden waardoor gelijk hebben betekent gelijk krijgen....

Petra Weggemans  
Commissievoorzitter.

## 2. Samenvatting

De Algemene Bezwaarschriftencommissie Deventer is een adviescommissie die advies uitbrengt aan het bestuursorgaan naar aanleiding van bezwaarschriften van burgers en bedrijven tegen besluiten die door of namens dat bestuursorgaan zijn genomen. De leden van de commissie zijn onafhankelijk van en dus niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van de bestuursorganen van de gemeente. De meest voorkomende zaken hebben betrekking op uitkeringen en omgevingsvergunningen. Na indiening van een bezwaarschrift wordt in veel gevallen eerst ambtelijk een informeel gesprek belegd in het kader van de Andere Aanpak. Leidt de Andere Aanpak niet tot een oplossing dan hoort de commissie partijen, onderzoekt zij de zaak en adviseert zij over de te nemen beslissing op bezwaar.

In het verslagjaar 2020 zijn in totaal 391 bezwaarschriften ingediend. Ter vergelijking: in 2019 werden 429 bezwaarschriften ontvangen en in 2018 waren het er 503.

In de bezwaarprocedure als geheel werd 16 procent van de bezwaren alsnog geheel of gedeeltelijk gehonoreerd, de ambtshalve herzieningen zijn hierbij inbegrepen. De commissieadviezen worden in het overgrote deel van de gevallen door het beslissende bestuursorgaan – meestal het college van burgemeester en wethouders – overgenomen. Als het bestuursorgaan afwijkt van een commissieadvies, is sprake van een contraire procedure. In 2020 is het bestuursorgaan in zes gevallen contrair gegaan. Het college heeft in alle gevallen het contraire advies overgenomen.

In dit jaarverslag kijkt de commissie ook terug op de aanbeveling die zij vorig jaar heeft gedaan en doet zij (aantal) nieuwe aanbeveling(en).

### **3. De Algemene Bezwaarschriftencommissie**

#### 3.1 Positie Algemene Bezwaarschriftencommissie

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan tegen een schriftelijk besluit van een bestuursorgaan een bezwaarschrift bij dat bestuursorgaan worden ingediend. Hiermee wordt een algehele heroverweging van dat besluit beoogd. Artikel 7:13 Awb geeft de mogelijkheid voor de behandeling van bezwaarschriften een adviescommissie in te stellen. De Algemene Bezwaarschriftencommissie is een dergelijke adviescommissie, ingesteld op basis van de "Verordening behandeling bezwaarschriften Deventer". Volgens artikel 8 van deze verordening brengt de commissie jaarlijks een verslag uit dat in ieder geval ter kennis wordt gebracht van de gemeenteraad en de bestuursorganen waaraan in het verslagjaar is geadviseerd. Het nu voorliggende jaarverslag 2020 dient ter uitvoering van deze opdracht.

#### 3.2 Onafhankelijk

De commissie is volledig extern samengesteld. De leden maken geen deel uit van en zijn niet werkzaam onder de verantwoordelijkheid van één van de Deventer bestuursorganen. De Algemene Bezwaarschriftencommissie telde in het verslagjaar 14 commissieleden waaronder drie Kamervoorzitters. Er hebben dit jaar wel een paar wisselingen plaatsgevonden. Een commissielid heeft lopende dit jaar afscheid genomen en een commissielid heeft per 1 januari 2021 afscheid genomen. Er zijn in 2020 drie nieuwe commissieleden benoemd.

Het secretariaat van de commissie is ambtelijk samengesteld. Dit secretariaat is ondergebracht bij de sectie rechtsbescherming van het Team Advies Support en Kennis, Juridische Zaken en Inkoop. De personele samenstelling van de Kamers en van het secretariaat treft u in de bijlagen aan.

#### 3.3 Afbakening werkterrein

Sinds 1 september 2002 kende de gemeente Deventer voor bezwaarschriftbehandeling twee onafhankelijke adviescommissies, te weten de Bezwarencommissie Personele Aangelegenheden en de Algemene Bezwaarschriftencommissie. Door de inwerkingtreding van de Wet Normalisering rechtspositie ambtenaren (WNRA) per 1 januari 2020 zijn de bestuursrechtelijke regels rond bezwaar en beroep in ambtenarenzaken komen te vervallen en worden geen besluiten meer genomen ten aanzien van ambtenaren waarover de Bezwarencommissie Personele Aangelegenheden bevoegd is te adviseren. Arbeidsgeschillen worden voortaan in eerste instantie op organisatieniveau opgelost, binnen de kaders van nieuwe interne procedures die in overleg met de Ondernemingsraad tot stand zijn gekomen. Er is een geschillencommissie ingesteld waarop het Reglement geschillencommissie DOWR-Apeldoorn van toepassing is. De Bezwarencommissie Personele Aangelegenheden heeft in 2020 de nog lopende zaken afgedaan en is inmiddels opgeheven.

De Algemene Bezwaarschriftencommissie behandelt alle bezwaarschriften met uitzondering van de bezwaarschriften betreffende belastingen en leges die ambtelijk (zonder commissie) worden afgehandeld. Verder heeft de gemeente Deventer in 2013 voor de verwerking van huisvuil Diftar ingevoerd. Hieruit vloeien bezwaarschriften inzake kostenverhaal voor spoedeisende bestuursdwang voort, te weten als burgers hun huisvuil verkeerd aanbieden. In 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten dat dit type bezwaarschriften via ambtelijk horen buiten de commissie om dient te worden afgehandeld. In verband met de coronacrisis is daarnaast in 2020 de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) in werking getreden. Omdat een vlotte, laagdrempelige afhandeling van belang is bij deze bezwaren heeft het college op 12 mei 2020 besloten om de Tozo bezwaren eveneens ambtelijk te behandelen.

### 3.4 Andere Aanpak

Sinds 2009 start de bezwaarprocedure in veel gevallen met een zogenaamd informeel gesprek in het kader van de Andere Aanpak. De commissie is hier niet zelf bij betrokken, maar zij merkt wel de effecten daarvan. Dat is dan ook de reden dat de commissie in haar jaarverslag hier enige aandacht aan besteedt.

Deze Andere Aanpak beoogt een snelle informele interventie na de indiening van een bezwaarschrift om te bezien of er wellicht een oplossing buiten de formele bezwaarprocedure om kan worden bereikt. De commissiesecretarissen van het Team Advies Support en Kennis, Juridische Zaken en Inkoop en de ambtelijke vertegenwoordigers van de Teams Ondernemen & Vergunningen en Inkomensondersteuning voeren dit uit. Incidenteel nemen ook ambtelijk vertegenwoordigers van andere teams deel.

De interventie houdt in dat indieners van bezwaarschriften (en eventueel andere betrokkenen) snel na ontvangst van het bezwaarschrift worden gebeld door een medewerker van het Team om te beluisteren wat er aan de hand is en welke problemen er spelen. Indien de zaak daarvoor geschikt wordt geacht en indien partijen daarmee instemmen wordt vervolgens een informeel gesprek belegd met een ambtelijk vertegenwoordiger en eventuele andere betrokkenen onder voorzitterschap van een secretaris. Daarin worden de bezwaren doorgesproken, wordt het bestreden besluit toegelicht en wordt bezien welke mogelijke andere oplossingen er zouden kunnen zijn. Ook evidente fouten kunnen worden hersteld. De officiële bezwaarprocedure via de commissie wordt met instemming van de indiener gedurende de Andere Aanpak aangehouden. Acht de bezwaarmaker de uitkomst van het informele gesprek onbevredigend dan heeft hij/zij altijd de mogelijkheid om de bezwaarprocedure via de commissie voort te zetten. In het verslagjaar 2020 zijn 158 zaken geschikt geacht voor de Andere Aanpak. Daarvan zijn er 34 ambtshalve herzien, 68 ingetrokken en 56 doorgezet naar de reguliere bezwaarprocedure.



### 3.5 Werkwijze van de commissie

De bezwaarschriftprocedure van de Awb beoogt een volledige heroverweging van het bestreden besluit naar aanleiding van de daartegen ingebrachte bezwaren. Getoetst dient te worden aan zowel rechtmatigheid als doelmatigheid, dus niet alleen aan de wettelijke regels, maar ook aan beleid en effectiviteit. Ook de menselijke maat, de hardheidsclausule en coulance overwegingen kunnen dus aan de orde komen. Omdat op een bezwaarschrift op grond van de Awb moet worden beslist door het bestuursorgaan dat ook het eerste, bestreden, besluit heeft genomen kan de bezwaarschriftprocedure als geheel niet als onafhankelijk worden aangemerkt. Daar heeft de wetgever overigens bewust voor gekozen. Door de inschakeling van een extern samengestelde adviescommissie heeft Deventer toch een onafhankelijk element in de bezwaarschriftprocedure ingebracht.

De Algemene Bezwaarschriftencommissie is onderverdeeld in drie Kamers die elk afzonderlijk bezwaarschriften behandelen. Er is geen specialisatie naar onderwerp.

De adviezen van een Kamer vatten de bestreden besluitvorming en de daartegen ingebrachte bezwaren samen, schetsen het juridisch kader van het bestreden besluit, en geven beargumenteerd aan welk besluit het bestuursorgaan naar het oordeel van de Kamer op het bezwaarschrift zou moeten nemen.

Van adviezen van een Kamer mag het bestuursorgaan overigens afwijken, mits deze afwijking wordt beargumenteerd. Mogelijke uitspraken op een bezwaarschrift zijn niet-ontvankelijkheid, ongegrondverklaring (formeel: in stand laten van het bestreden besluit), dan wel gehele of gedeeltelijke gegrondverklaring met eventueel herroeping van het besluit. Daarnaast heeft een Kamer, dan wel de commissie als geheel, de mogelijkheid om aan een bestuursorgaan aanbevelingen te doen. Bij uitzondering kan dit in een concreet geval geschieden, gebruikelijk is dat deze aanbevelingen worden gedaan in het jaarverslag. De commissie kan in dit verband omstandigheden die het indienen van bezwaarschriften in de hand werken signaleren en kan voorstellen doen om gebleken gebreken in de organisatie of in procedures te verbeteren.

Bezwaarschriften worden behandeld in hoorzittingen die door de drie Kamers van de Algemene Bezwaarschriftencommissie worden belegd. Ter voorbereiding van deze hoorzittingen wordt namens het bestuursorgaan – meestal burgemeester en wethouders, soms de burgemeester of de gemeenteraad – door het betrokken team dat het bestreden besluit heeft voorbereid een schriftelijke reactie uitgebracht. De adviezen van een Kamer worden na uitbrengen aan partijen ter kennisneming toegezonden. In de meeste gevallen wordt het tegelijk met het versturen van de beslissing op bezwaar als bijlage meegezonden. Met het uitbrengen van haar advies is het werk van de commissie gedaan.

Vervolgens worden de adviezen ter besluitvorming aan het bestuursorgaan dan wel aan een gemandateerde teammanager aangeboden. Indien het advies afwijkt van het standpunt van het college krijgt de ambtelijk vertegenwoordiger altijd de gelegenheid een schriftelijke reactie op het advies te geven (de zogenaamde *contraire procedure*). Het college maakt vervolgens een keuze uit beide voorliggende adviezen en neemt de beslissing op het bezwaar, waarna deze beslissing aan partijen wordt toegezonden met daarbij de verwijzing naar de beroepsmogelijkheid bij de bestuursrechter.

## 4. De cijfers

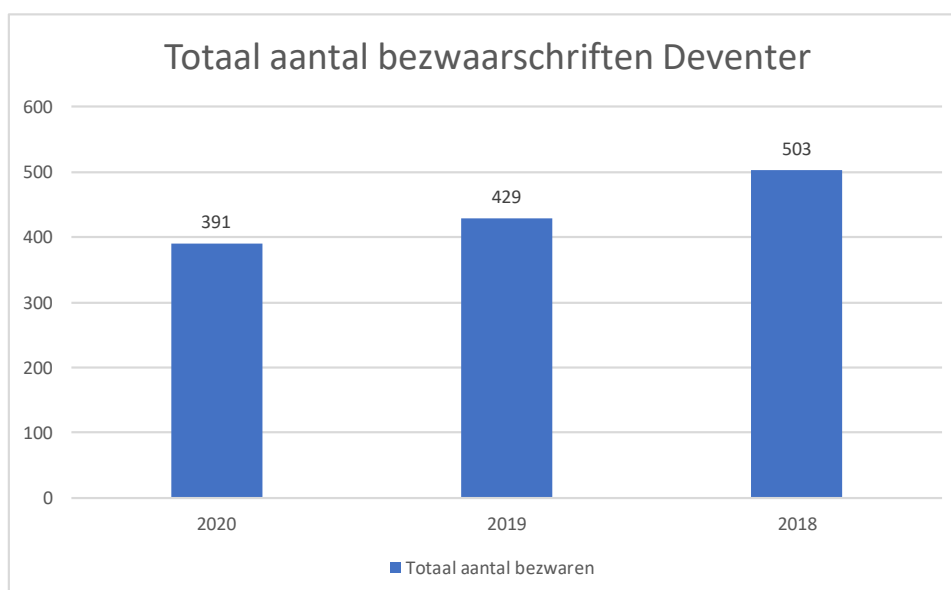
### 4.1 Cijfers algemeen

Dit hoofdstuk bevat een samenvatting van de aantallen ingekomen bezwaarschriften, de verschillende soorten, de adviezen die zijn uitgebracht en de eventuele conclusies die daaruit kunnen worden getrokken. In de bijlage treft u een gedetailleerder overzicht aan. De peildatum voor de cijfers is 16 februari 2021. In het jaarverslag 2019 was de peildatum later dan gebruikelijk, namelijk 28 april 2020. Hierdoor lijkt het alsof er minder zaken zijn afgedaan in vergelijking met de vorige keer.

In 2020 zijn 391 bezwaarschriften bij de commissie ingekomen. Een kleine daling vergeleken met de 429 bezwaarschriften uit 2019. Echter zijn er daarnaast in verband met de coronacrisis veel bezwaren tegen besluiten op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) ontvangen. In totaal gaat het hierbij om 65 bezwaren. Om een vlotte behandeling mogelijk te maken heeft het college besloten deze niet via de commissie, maar ambtelijk af te doen. Als hiermee rekening wordt gehouden ligt het aantal bezwaren dus hoger dan vorig jaar. Dat het totaal aantal bezwaren in 2018 hoger was had te maken met 99 bezwaarschriften tegen verkeersbesluiten strekkende tot wijziging van de voorrangsituatie op de kruising Deventerweg/Enklaan en Enklaan/Woertmansweg te Bathmen en het aanwijzen van fietsstroken langs de Deventerweg. Dit geeft dus een enigszins vertekend beeld.

De totaalcijfers uitgesplitst naar hoofdcategorie zijn als volgt:

Hoofdcategorie	2020	2019	2018
Bijstand	158	183	236
Zorg	36	63	51
Vergunningen	194	175	214
Subsidie	3	8	2
<b>Totaal aantal bezwaren</b>	<b>391</b>	<b>429</b>	<b>503</b>



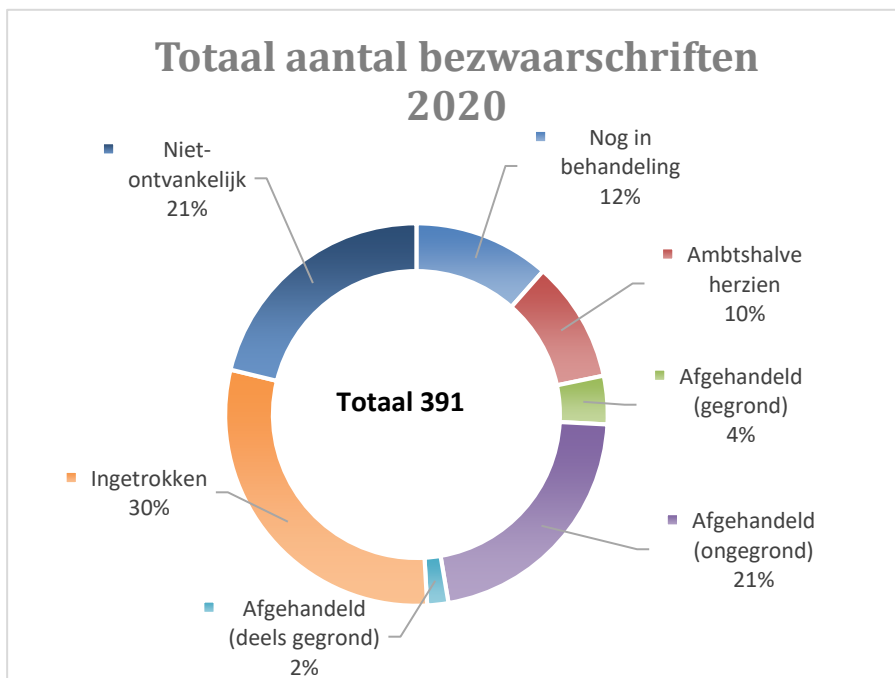
In bovenstaand diagram zijn de cijfers visueel gepresenteerd.

#### 4.2 Stand van zaken bezwaarschriften

Van de 391 zaken die in het verslagjaar zijn ingekomen, zijn er 116 ingetrokken. Dit is voornamelijk te danken aan de gesprekken die in het kader van de andere aanpak worden gevoerd. Op 16 februari 2021 waren 45 bezwaarschriften nog in behandeling. Er zijn 83 bezwaren niet-ontvankelijk verklaard. Voorts zijn 40 bezwaren ambtshalve herzien (dit zijn zaken waarvan op voorhand duidelijk is dat de bezwaarde gelijk heeft). Ambtshalve herzieningen doen zich ook voor in de Andere Aanpak als een informeel gesprek daartoe aanleiding geeft. Daarnaast waren 84 bezwaren ongegrond en 23 zaken zijn conform het advies van de commissie geheel of gedeeltelijk gegrond verklaard.

Wijze van afdoening	Aantal
Nog in behandeling	45
Ambtshalve herzien	40
Afgehandeld (gegrond)	16
Afgehandeld (ongegrond)	84
Afgehandeld (deels gegrond)	7
Ingetrokken	116
Niet-ontvankelijk	83
<b>Totaal</b>	<b>391</b>

In het diagram hierna is visueel weergegeven hoe dit er in percentages uitziet.

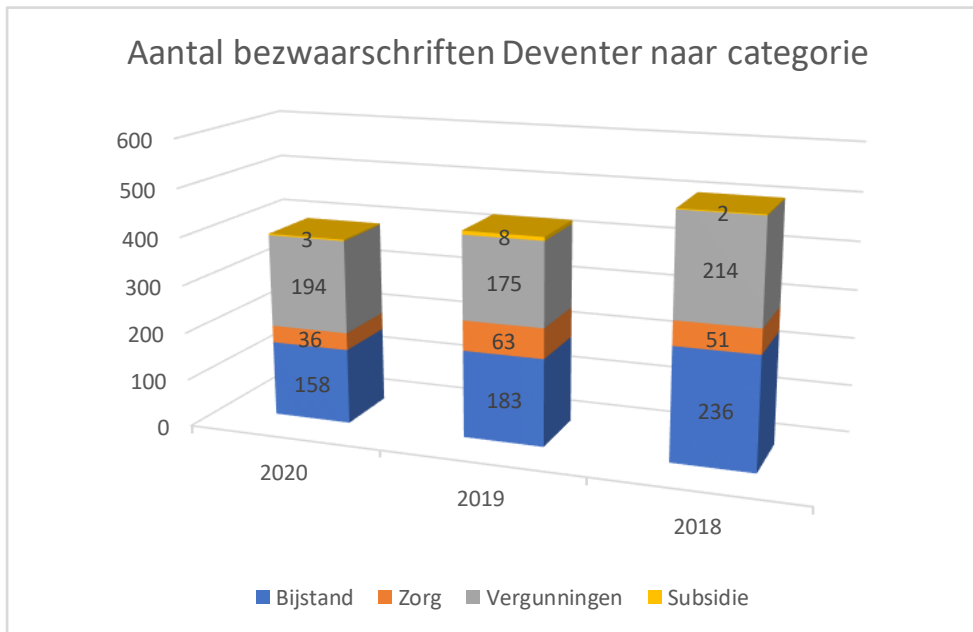


Voor een meer gedetailleerd overzicht van de hoofdcategorieën naar rubriek (type zaak) over het verslagjaar 2020: zie de tabel met details over de bezwaarschriften achterin dit jaarverslag.

#### 4.3 De typen bezwaarschriften nader bezien.

In deze paragraaf worden de belangrijkste hoofdcategorieën bezwaarschriften nader bekeken. Zie voor meer details overigens het cijferoverzicht in de bijlage.

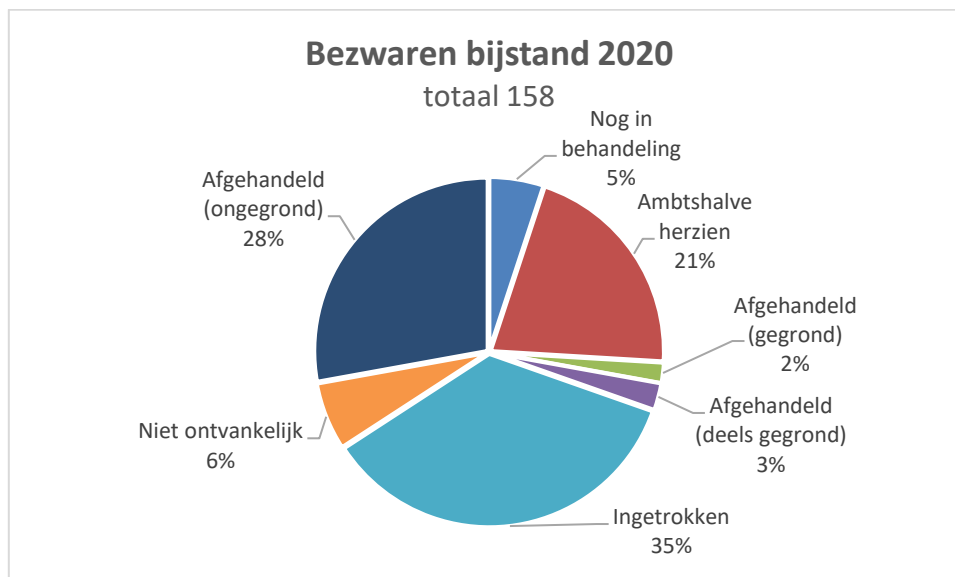
Hoofdcategorie	2020	2019	2018
Bijstand	158	183	236
Zorg	36	63	51
Vergunningen	194	175	214
Subsidie	3	8	2



#### 4.3.1 Bijstand

Het team Inkomensondersteuning behandelt naast de bezwaarschriften die binnenkomen op grond van de Participatiewet eveneens de bezwaarschriften inzake parkeervergunningen en ontheffingen. Het team Publiekscontacten behandelt de bezwaarschriften op grond van de Wet basisregistratie personen. In het verslagjaar 2020 zijn 158 bezwaarschriften ingediend die vallen onder het zaaktype Bijstand. De wijze van afdoening is hieronder weergegeven.

Wijze van afdoening	Aantal
Nog in behandeling	8
Ambtshalve herzien	33
Afgehandeld (gegrond)	3
Afgehandeld (deels gegrond)	4
Ingetrokken	56
Niet-ontvankelijk	10
Afgehandeld (ongegrond)	44
<b>Totaal</b>	<b>158</b>



De belangrijkste besluitcategorieën op bijstandsgebied zijn besluiten op aanvragen om bijzondere bijstand en algemene bijstand voor levensonderhoud. Er zijn weinig opvallende verschuivingen te zien ten opzichte van de vorige jaren. In 2020 is het aantal bezwaren tegen bijzondere bijstand (48) gestegen ten opzichte van 2019 (27). Het aantal is wel vergelijkbaar met 2018 (41). Een belangrijk deel van de bijzondere bijstand bezwaren in 2020 waren gericht tegen de stopzetting of verlaging van de bijzondere bijstand in verband met voldoende draagkracht. In 2020 heeft het college bij de verstrekking van bijzondere bijstand strenger gekeken naar de toepassing van draagkrachtregels zoals vastgesteld in de “Beleidsregels bijzondere bijstand Wet Werk en Bijstand 2013”. Omdat de beleidsregels verouderd waren en over de uitleg van de beleidsregels onduidelijkheid kon ontstaan, heeft de commissie geadviseerd deze aan te passen. Hier is gehoor aan gegeven en inmiddels zijn per 23 januari 2021 de nieuwe “Beleidsregels bijzondere bijstand gemeente Deventer” in werking getreden. Het aantal bezwaren in 2020 tegen de categorie inkomen (aanvragen levensonderhoud, beëindigingen etc.) is juist weer wat lager ten opzichte van het jaar daarvoor (77 in 2020 en 100 in 2019). Dit lijkt geen bijzondere oorzaak te hebben.

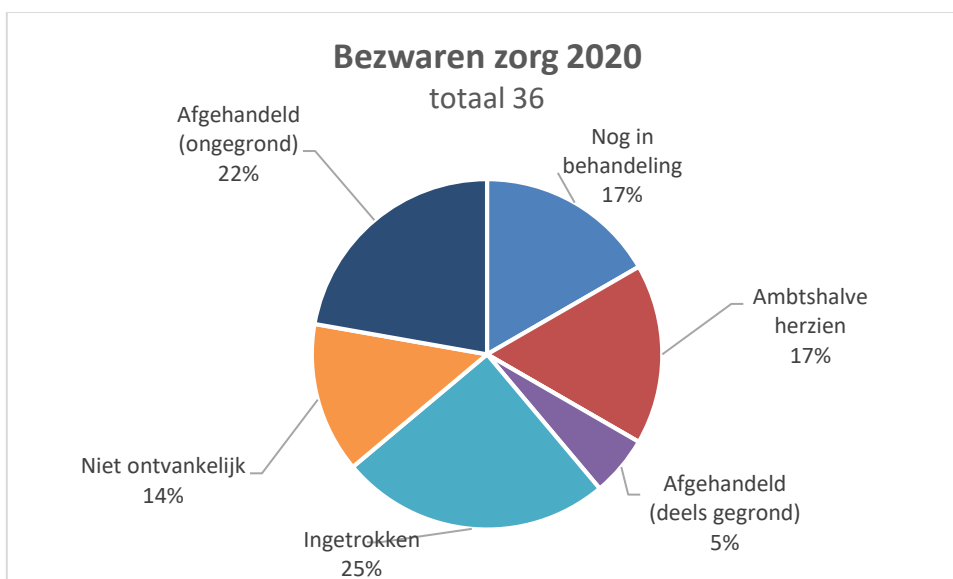
#### 4.3.2 Zorg

In het verslagjaar 2020 zijn 36 bezwaarschriften op het gebied van Zorg ingediend. In 2019 waren er nog 63 zorgbezwaren. De afname heeft vooral te maken met een daling van bezwaren inzake de categorie WMO voorziening. In het verslagjaar 2019 waren dat er 46 ten opzichte van 25 in 2020. Een verklaring daarvoor is dat er door het Sociaal Team in 2019 meer herindicaties zijn uitgevoerd ten opzichte van andere jaren. Dit zorgde in 2019 voor een duidelijke toename. Daarnaast waren er in 2019 meer bezwaren inzake maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Ook dit was een gevolg van aflopende oude AWBZ beschikkingen. Ook waren er in 2019 meer bezwaren tegen besluiten in de categorie Leerlingenvervoer ten opzichte van 2020. Dit was een gevolg van de striktere toepassing door het college van de Verordening Leerlingenvervoer. Sinds 2019 wordt uitgegaan van

bekostiging van de goedkoopst passende voorziening. Dit betekent dat meer dan voorheen de eigen mogelijkheden van het individuele kind werden meegewogen bij het bepalen van de te verstrekken voorziening. Hierdoor gold in 2019 voor een bepaalde groep leerlingen dat zij niet langer in aanmerking kwamen voor leerlingenvervoer wat tot meer bezwaren heeft geleid in 2019.

De wijze van afdoening is hieronder weergegeven.

Wijze van afdoening	Aantal
Nog in behandeling	6
Ambtshalve herzien	6
Afgehandeld (gegrond)	0
Afgehandeld (deels gegrond)	2
Ingetrokken	9
Niet-ontvankelijk	5
Afgehandeld (ongegrond)	8
<b>Totaal</b>	<b>36</b>



#### 4.3.3 Vergunningen

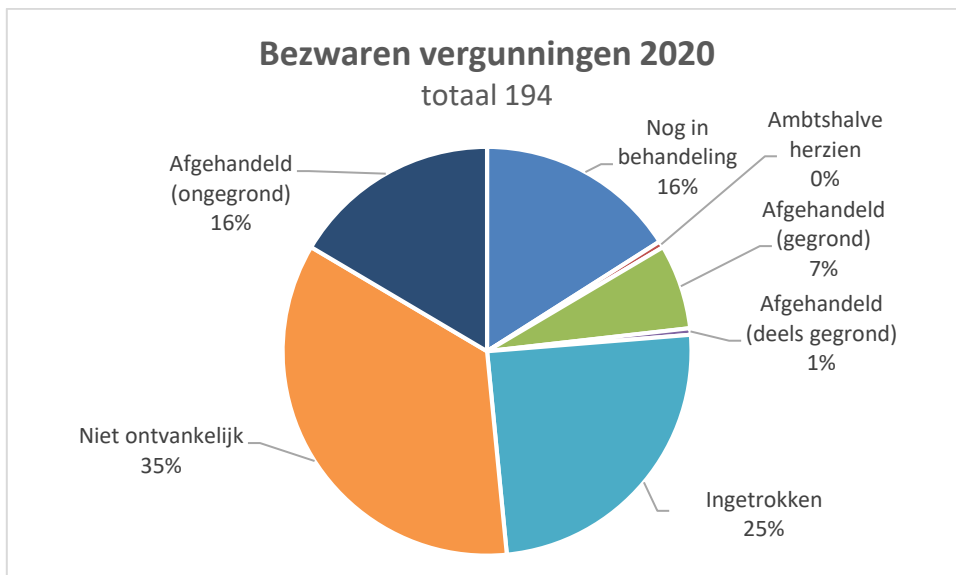
In het verslagjaar 2020 zijn 194 bezwaarschriften op het gebied van Vergunningen ingediend. Opvallend is de afname van de bestuursdwangzaken, namelijk 3 ten opzichte van 34 in 2019. Het aantal was in 2019 echter hoger dan normaal in verband met het handhavend optreden op een woonwagenlocatie in Deventer. Daarnaast wordt de daling veroorzaakt doordat de bestuursdwangzaken die voortvloeien uit de Opiumwet dit jaar als een aparte categorie zijn opgenomen. Reden is dat hier vaker op wordt gehandhaafd dan voorheen. Door hiervoor een aparte categorie op te nemen worden deze aantallen inzichtelijk gemaakt. In 2020 gaat het om 5 Opiumwet zaken. Verder valt op dat er in 2020 meer bezwaren zijn behandeld inzake de categorie bomenkap en verkeersbesluiten. In 2020 waren dat er in totaal 72 ten opzichte van



26 in 2019. De stijging is te herleiden tot een paar besluiten waartegen veel bezwaren zijn ontvangen. Tegen 1 verkeersbesluit voor het verleggen van een gedeelte van het fietspad aan de Welle werden 25 bezwaren ingediend. Tegen een vergunning voor de kap van bomen aan het Worpplantsoen werden 27 bezwaarschriften ingediend. Beide keren betrof het een door het college zelf aangevraagde vergunning dan wel besluit. In totaal zijn 42 van deze bezwaren niet ontvankelijk verklaard, de overige bezwaren zijn ingetrokken. Daarnaast zijn 8 bezwaarschriften ingediend inzake het uitbreiden van het voetgangersgebied Vleeshouwerstraat. Deze bezwaren zijn gegrond verklaard. De commissie denkt dat een gebrekkige communicatie naar omwonenden een rol heeft gespeeld bij het grote aantal bezwaren. Hierop zal de commissie nader ingaan bij de aanbevelingen.

De wijze van afdoening is hieronder weergegeven.

Wijze van afdoening	Aantal
Nog in behandeling	31
Ambtshalve herzien	1
Afgehandeld (gegrond)	13
Afgehandeld (deels gegrond)	1
Ingetrokken	48
Niet-ontvankelijk	68
Afgehandeld (ongegrond)	32
<b>Totaal</b>	<b>194</b>



#### 4.3.4 Subsidie

In het verslagjaar 2020 zijn 3 bezwaarschriften op het gebied van Subsidie ingediend. Dankzij de Andere Aanpak zijn deze bezwaren op een informele wijze opgelost.

De wijze van afdoening is hieronder weergegeven.

Wijze van afdoening	Aantal
Nog in behandeling	0
Ambtshalve herzien	0
Afgehandeld (gegrond)	0
Afgehandeld (deels gegrond)	0
Ingetrokken	3
Niet ontvankelijk	0
Afgehandeld (ongegrond)	0
<b>Totaal</b>	<b>3</b>

## 5. Procedure

### 5.1 Termijnen

Ingevolge artikel 7:10 van de Awb moet binnen twaalf weken op een bezwaarschrift zijn beslist, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Deze termijn kan voor het verstrijken van de termijn nog met zes weken worden verdaagd. Volgens constante jurisprudentie zijn dit termijnen van orde: ook na afloop kan nog rechtsgeldig op een bezwaarschrift worden beslist. Bij overschrijding van de beslistermijn kan de indiener van een bezwaarschrift de gemeente in gebreke stellen en de gemeente dient vervolgens als niet binnen twee weken alsnog een beslissing op het bezwaarschrift wordt genomen een dwangsom te betalen. De gemeente Deventer streeft overigens naar een afhandeltermijn van maximaal 12 weken (84 dagen). In 2020 was de gemiddelde behandeltermijn voor Bezwaren Personen (Bijstand en Zorg) 84 dagen. Bezwaren Algemeen (Vergunningen) werden in 2020 eveneens in gemiddeld 84 dagen afgehandeld.

### 5.2 Contraire procedures

Zoals reeds eerder opgemerkt is de Algemene Bezwaarschriftencommissie een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb. Het bestuursorgaan dat moet beslissen op het bezwaarschrift is bevoegd af te wijken van een advies van de commissie, maar moet dit dan wel uitdrukkelijk motiveren. In het verslagjaar is in zes gevallen een contraire procedure gevolgd. In al deze zaken heeft het college het contraire advies gevolgd.

Het gaat om de volgende bezwaren:

1. Bezwaar inzake hoogte pgb tarief persoonlijke ondersteuning en dagbesteding
2. Bezwaar inzake intrekking bijstand ivm niet meewerken aan huisbezoek
3. Bezwaar inzake verlagen uitkering ivm niet verschijnen oproepen PW
4. Bezwaar inzake verlagen uitkering ivm niet verschijnen oproepen PW.
5. Bezwaar inzake bestedingswijze pgb
6. Bezwaar inzake bestedingswijze pgb

Bij de bezwaren 3 en 4 gaat het om twee maatregelen die binnen een korte periode zijn

opgelegd aan dezelfde persoon wegens eenzelfde soort gedraging. Bij de bezwaren 5 en 6 was sprake van verschillende bezwaarmakers waarbij eenzelfde soort besluit was genomen. Deze samenhangende zaken zijn behandeld tijdens een gezamenlijke hoorzitting.

## 6. Aanbevelingen

Artikel 8, lid 3, van de Verordening geeft de commissie het recht aanbevelingen te doen, incidenteel bij een concrete zaak en meer structureel in haar jaarverslag. In het jaarverslag kunnen omstandigheden worden gesignaleerd die het indienen van beroep- of bezwaarschriften in de hand werken. Daarbij kunnen ook voorstellen worden gedaan om gebleken gebreken in de organisatie of in procedures te verbeteren. Over deze aanbevelingen dient het bevoegde bestuursorgaan een standpunt in te nemen.

### 6.1 Aanbeveling jaarverslag 2019

In het jaarverslag heeft de commissie de volgende aanbeveling gedaan met betrekking tot het BRP onderzoek. Wanneer een verzoek tot het wijzigen van identiteitsgegevens in de BRP wordt ingediend of een algemeen onderzoek naar de BRP wordt ingesteld, dan wordt standaard door het college om alle bewijsstukken gevraagd. In dat kader verwijst de commissie naar het stappenplan Identiteitswijziging van de NVVB-commissie Persoonsregistratie, welke door het college wordt gebruikt bij de behandeling van een verzoek tot wijziging van de identiteitsgegevens in de BRP. Het stappenplan bevat richtlijnen die gebruikt kunnen worden bij een verzoek om wijziging van de naam, geboortedatum en/of de herkomstgegevens in de BRP. De commissie merkt op dat uit de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: ABRvS) volgt dat het bewijs dat eenmaal in de BRP opgenomen gegevens feitelijk onjuist zijn, alleen kan worden geleverd door overlegging van de juiste bron-documenten. Voor het wijzigen van eenmaal in de BRP geregistreerde gegevens zal gelet op het systeem van de Wet BRP onomstotelijk moeten vaststaan dat deze feitelijk onjuist zijn (ABRvS 22 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2285). Uit het stappenplan van de NVVB-commissie Persoonsregistratie blijkt dat in bijzondere gevallen gekozen kan worden voor een DNA-onderzoek om bepaalde relaties te bewijzen, maar hier terughoudend mee omgegaan moet worden en kan worden gebruikt als een fotovergelijking of een vergelijking van handtekeningen onvoldoende zekerheid geven. Het standpunt van het college met betrekking tot de wijze waarop de aanvrager moet aantonen dat de in de BRP opgenomen gegevens onjuist zijn en het standpunt dat beide onderzoeken vereist zijn, is naar mening van de commissie dan ook onjuist.

De commissie heeft in het jaarverslag van 2019 aanbevolen om het stappenplan van de NVVB-commissie in het primaire onderzoek te betrekken. Dit zal een zorgvuldiger onderzoek opleveren voor het college.

Het college heeft deze aanbeveling overgenomen. Het stappenplan van de NVVB-commissie

wordt gevolgd bij verzoeken om identiteitswijziging. Het afgelopen jaar zijn een aantal verzoeken tot identiteitswijziging op deze manier afgerond. Veelal werd de identiteit ook gewijzigd na het volgen van het stappenplan. Wanneer het niet mogelijk was, werd dit aan betrokkene gemeld (met reden omkleed) en werd er gewezen op de bezwaarschriftenprocedure.

## 6.2 Nieuwe aanbevelingen

### 6.2.1 Zorgvuldig onderzoek Wmo en Jeugdwet

In het jaarverslag van 2018 heeft de commissie een aanbeveling gedaan ten aanzien van het onderzoek dat plaatsvindt bij Wmo en Jeugdwet zaken. De commissie heeft toen aanbevolen om de stappen van de CRvB in het primaire onderzoek te betrekken. Dit zal een zorgvuldiger onderzoek opleveren voor het college. Tevens heeft de commissie het college aanbevolen om de afgesproken termijnen in verband met het aanhouden van de bezwaarzaken strikter na te leven om onnodige lange doorlooptijden te voorkomen. De aanbevelingen zijn destijds overgenomen. Desondanks constateert de commissie dat bij de Wmo en de Jeugdwet zaken de stappen van de CRvB niet altijd consequent worden doorlopen en zaken nog steeds relatief vaker moeten worden aangehouden om aanvullend onderzoek te laten uitvoeren door het college. Nadere reacties op bezwaar nemen vervolgens veel tijd in beslag, met name als er aanvullend medisch advies moet worden aangevraagd. Hierdoor lopen deze bezwaarprocedures vaak onnodig lang. De commissie beveelt daarom aan hier opnieuw aandacht aan te besteden en afspraken te maken over maximale doorlooptermijnen met externe adviesinstanties.

### 6.2.2 Communicatie

In paragraaf 4.3.3. is opgemerkt dat er in 2020 meer bezwaren zijn behandeld inzake de categorie bomenkap en verkeersbesluiten. In 2020 waren dat er in totaal 72 ten opzichte van 26 in 2019. Vastgesteld is dat bij een aantal door het college zelf aangevraagde vergunningen relatief veel bezwaren zijn ontvangen. Het ging hierbij om 25 bezwaren tegen 1 verkeersbesluit, 8 bezwaren tegen een ander verkeersbesluit en 27 bezwaren tegen de gekapte bomen bij de Worp. Dat veel weerstand bestond tegen deze besluiten lijkt deels te wijten aan het gebrek aan communicatie in het voortraject. Veel van deze bezwaren moesten vervolgens niet ontvankelijk worden verklaard omdat men geen belanghebbende was bij het bestreden besluit. Dit zorgt voor veel ontevredenheid en onbegrip bij bezwaarden. Het is daarom belangrijk om zorgen over een project bij voorkeur, waar mogelijk, van tevoren weg te nemen, zodat weerstand kan worden voorkomen. Een goed communicatiebeleid kan draagvlak creëren bij omwonenden. Als omwonenden, weggebruikers en andere belangstellenden juist, volledig en tijdig worden geïnformeerd over het project en bij voorkeur de gelegenheid krijgen om mee te denken, kan een deel van de bezwaren worden voorkomen. Het is belangrijk om vanuit gemeentezijde toegankelijke en begrijpelijke informatie te verstrekken waarbij rekening wordt gehouden met de informatiebehoefte van omwonenden. De commissie acht het verder van belang dat de gemeente vooraf in gesprek gaat en laat blijken dat zij inwoners serieus neemt. De commissie beveelt daarom aan een goed communicatiebeleid te hanteren bij projecten/vergunningen waarbij het aannemelijk is dat hiertegen weerstand kan ontstaan. Van belang is dat hierbij wordt uitgegaan van een grondhouding waaruit blijkt dat de gemeente het belangrijk vindt dat het besluit breed gedragen wordt. Ten overvloede geeft de commissie nog in overweging om in

bijzondere gevallen, waarbij veel bezwaren worden verwacht en waarbij weinig ruimte is voor aanpassing van het standpunt van de gemeente, gebruik te maken van de “Uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure”. Voordat het besluit wordt genomen kunnen dan zienswijzen worden ingediend. De vervolprocedure is hierna korter doordat de bezwaarprocedure wordt overgeslagen en men het beroep direct aan de rechter kan voorleggen.

### 6.2.3 Primaire beslissingen

Het is de commissie tenslotte opgevallen dat in bezwaar veel primaire beslissingen verbeterd of aangevuld moeten worden. Het gaat hierbij om het niet vermelden van de juridische grondslagen, het vermelden van onjuiste grondslagen of een gebrekkige motivering. Bij vergunningszaken gaat het bijvoorbeeld over een afwijzing op een aanvraag of een motivering bij een verleende vergunning. Bij Inkomensondersteuning worden de herzienings-, terugvorderings- en verrekeningsgrondslagen vaak niet juist toegepast. De commissie beveelt daarom aan bij het primaire proces extra aandacht te besteden aan de juridische toets. Bijvoorbeeld door extra scholing of door, met name bij zaken waar dit vaker mis gaat, een juridische toets te laten plaatsvinden voordat het besluit wordt verstuurd.

## 7. Bijlagen



### 7.1 Samenstelling Algemene Bezwaarschriftencommissie

In 2020 was de samenstelling van de commissie als volgt:



#### Kamer 1:

De heer mr. J.R.F. Kleefman, Kamervoorzitter;

Mevrouw mr. C.Y.A. Blijdenstein- van der Does, lid

De heer mr. B. Rolloos, lid;

Mevrouw mr. S. Huisman, lid (per 1/4/2020).



#### Kamer 2:

Mevrouw mr. P.J.E. van den Broek- Bredewold, Kamervoorzitter;

Mevrouw mr. R. Bouwmeester, lid;

De heer mr. B.C. den Tuinder, lid;

Mevrouw mr. J. Kuik-Posthuma, lid (tot 1/4/2020);

Mevrouw mr. W. Duursma, lid (per 1/4/2020).



#### Kamer 3:

Mevrouw mr. P. Weggemans, Kamervoorzitter en Commissievoorzitter;

De heer mr. M.N. Degeling, lid;

Mevrouw mr. R. Tolenaar, lid;

De heer mr. M. Wasser, lid.

Algemeen reservelid: mevrouw I. Brandwacht-Kampman (vanaf 1 april 2020).

#### Secretariaat:

Het secretariaat van de commissie is ondergebracht bij het team Advies, Kennis en Support, Juridische Zaken en Inkoop. In 2020 waren de navolgende secretarissen voor de commissie werkzaam:



Mevrouw mr. J.D.M. Schut-van Wijk, secretaris;

Mevrouw J. de Waard, secretaris;

Mevrouw mr. B. van der Bij; secretaris

Mevrouw mr. J.M. van den Bosch-Hup, secretaris.

Mevrouw mr. H.M. Ouwehand - den Hartog, secretaris;

De heer mr. M. Louwe, secretaris;

Administratieve ondersteuning door:

Mevrouw C.A. Fernandez Flores;

Mevrouw S. van Gumster;

Mevrouw M. Beumer.





## Overzicht details behandeling bezwaarschriften 2020

ALGEMENE BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE											
TOTAAL AANTAL ZAKEN PER JAAR					DETAILS 2020						
	2020	2019	2018		Nog in behandeling	Ambtshalve herzien	Geground	Deels geground	Ingetrokken	Niet ontvankelijk	Ongeground
<b>Status per 16 februari 2021</b>											
<b>Bijstand</b>	<b>158</b>	<b>183</b>	<b>236</b>								
Afwijzing BAD	2	3	1			1				1	
Bijzondere bijstand	48	27	41		3	11	3	1	12	5	13
Bijzondere bijstand LDT	4	7	3						2		2
Boete	4	7	9			1		1	2		
Burgerzaken	8	13	7		1	2			2	1	2
Diversen	0	1	2								
DWT-Arbeidsverplichting	1	1	1						1		
DWT-Trajectplan	0	2	1								
DWT-Maatregel	0	1	0								
Inkomen	77	100	93		4	12		2	33	3	23
Maatregel	13	21	74			5			4		4
Zelfstandigen	1	0	0			1					
<b>Zorg</b>	<b>36</b>	<b>63</b>	<b>51</b>								
Gehandicaptenparkeerkaart	2	5	18			1			1		
Jeugdzorg	5	2	3		1	1				3	
Leerlingenvervoer	1	9	0			1					
WMO Huishoudelijke Hulp	3	1	8		1				1		1
WMO voorziening	25	46	22		4	3		2	7	2	7
<b>Vergunningen</b>	<b>194</b>	<b>175</b>	<b>214</b>								
Activiteitenbesluit	4	1	1						4		
APV evenementen	0	0	1								
APV exploitatie	7	2	2		2				3	1	1
Bestuursdwang	3	34	7		1		1		1		

Bouw en planologie	0	2	9								
Diversen	9	9	7		1				1	7	
Dwangsom	13	13	15		3				1	2	7
Handhaving	13	7	5		1		1		1	9	1
Huisnummeraanduiding	0	2	2								
Markt en havens	0	1	1								
Omgevingsvergunning bouw	37	28	23		11	1	1		11	5	8
Omgevingsvergunning kap	30	10	4						14	14	2
Omgevingsvergunning monumenten	0	2	0								
Omgevingsvergunning uitrit	14	6	3		7				3	1	3
Omzettingsvergunning	3	6	10		2				1		
Onderwijs	0	1	3								
Ontheffing sluitingsuur	1	12	3		1						
Opium	5	0	0								5
Parkeervergunning	6	12	9		1				4	1	
Planschade	2	5	1								2
Verkeersbesluit	42	16	108				8		4	28	2
Wet Openbaarheid Bestuur	5	6	5		1		2	1			1
<b>Subsidie</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>2</b>								
Subsidie	3	8	2						3		
<b>Totalen</b>	<b>391</b>	<b>429</b>	<b>503</b>		<b>45</b>	<b>40</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>116</b>	<b>83</b>	<b>84</b>